Japan Communication Association

日本コミュニケーション学会

第 49 回年次大会

# 都市とコミュニケーション

## Urban Communities and Communication

二松學舍大学　九段キャンパス（東京都千代田区三番町）

2019年6月8日（土）～ 6月9日（日）

June 8 - 9, 2019

Nishogakusha University

**[大会参加者へのご案内]**

1. 受付は、二松學舍大学九段キャンパス 1 号館 2 階にあります。それぞれの発表会場へ入る前に、必ず受付にお立ち寄りください。但し、6 月 8 日の学術講演とシンポジウム及び 6 月 9 日の特別講演と日米交歓ディベートについては、同じ建物内の地下 2 階学生ホールで受付を行います。
2. 年次大会へは JCA 学会ホームページより、オンラインでお申込みください。大会参加費は、2 日間で会員 4,000 円(当日払いは 4,500 円)、非会員の方は 5,000 円です。参加ご希望の方は(会員･非会員同様に)、学会ホームページを通じて、5 月 24 日(金)までにお申し込み下さい。但し、6 月 8 日の学術講演とシンポジウム及び 6 月 9 日の特別講演と日米交歓ディベートは参加登録･参加費なしでどなたでもご参加頂けます。事前申し込みも不要です。
3. 今大会では昼食の販売はしません。各自ご持参ください。会場周辺に幾つかコンビニやレストランはありますが、余り多くありません。学生食堂は 6 月 8 日のみ利用可能です。
4. 懇親会の参加費用は 5,000 円です。当日参加も可能ですが（若干名）、予約の関係上できるだけ大会参加の申し込みの際に併せて学会ホームページからお申込みください。ふるってご参加ください。
5. 大会会場の休憩スペース(地下 2 階学生ホール)にて、書籍販売を行っています。また、飲み物等の用意が会員向け控室（403 教室）にございますのでご利用ください。
6. 会場内は禁煙です。所定の喫煙スペースをご利用ください。なお、喫煙スペースは 1 号館をでて建物の裏側に用意されております。

**[発表者の方へ]**

1. 機器をお使いになる方は、操作等の確認を予めお願いいたします。PC、プロジェクター、及びスクリーンは発表教室の全てに設置されておりますので、なるべく常設のコンピューターをお使い下さい。Macの利用者でご自身のMacを持参されたい方は、アダプターもご用意ください。また、発表資料の操作については、午前中の発表の方は最初のセッションが始まる前、午後の方は昼休み中にご確認ください。なお、学内のインターネットには接続できません。
2. 研究発表は、質疑応答を含めて 30 分です。時間厳守でお願いします。
3. やむを得ない事情で発表ができなくなった方は、すみやかに学術局までご連絡ください。なお、当日の緊急連絡は下の囲みの 3 つのメールアドレスに同時発信でお願いいたします。

**[司会の方へ]**

1. 発表開始 10 分前までに会場に入り、発表者と事前の打ち合わせを行ってください。
2. 発表開始と発表終了の時間を厳守してください。発表終了の時刻になったら、次の研究発表に移ってください。
3. 発表が取り消しとなった場合は、次の発表の前倒しをしないで、その時間帯をあけておいてください。事前に研究発表の取り消しを、学術局が把握している場合は、その旨をお伝えします。

**[理事の方へ]**

1. 大会前日の 6 月 7 日（金）に、二松學舍大学九段キャンパス 1 号館 801 教室にて、理事会が開催されます。時間は 14：00～17：00 です。ご参集よろしくお願い申し上げます。


**事前問合せ先：**
**会場校担当（大会実行委員長）松本　健太郎**
**〒102-8336　東京都千代田区三番町 6-16**
**二松學舍大学文学部都市文化デザイン学科**
E-mail: mt_kentaro@hotmail.com
**発表・論文について：**
**学術局**　山口　生史　E-mail: ikuy@meiji.ac.jp
**事前問合せ(参加費等について) 及び当日問合せ先：**
**事務局**　高永　茂　E-mail: takanaga@hiroshima-u.ac.jp

## [Information for Participants]

1. Please register at the registration desk upon your arrival, located on the 2nd floor in the First Building of Kudan Camapus, Nishogakusha University. If you are a non-member wishing to attend the Keynote Address, Symposium, Special Lecture, or US-Japan Debate Demonstration, please come directly to the Chushu Commemoration Hall located in the basement of the same building.
2. The conference fee for two days is ¥4,000 (¥4,500 at the door) for members and ¥5,000 for non-members. Please pay through the on-line registration by Friday, May 24th, or at the reception desk during the conference. Please note that Keynote Address, Symposium, Special Lecture, and US-Japan Debate Demonstration are open to the public, and can be attended without fee or registration.
3. Please bring your own lunch. There are a few convenience stores and eateries around the premise, but it is advisable to get something on your way to the conference site. The school cafeteria will be closed on June 9th.
4. The convention reception will be held at the school cafeteria located in the First Building. The fee is ¥5,000. Please pay when you register in advance through the on-line registration site. You can also indicate your attendance at the conference desk on a first-come-first served basis, but this option is limited to a few people.
5. Books related to the Communication discipline will be on sale at the Student Lounge located on the basement of the First Building. Refreshments will be available at Room 403 for conference members.
6. Smoking is strictly prohibited in the building. There is a designated smoking area in the back of the First Building.

## [To Presenters]

1. All rooms are equipped with Windows-operated computers, projectors and screens. Please use the computer on premise if at all possible. If you are a Mac user, please bring your adaptor for connecting the projector to your computer. If you wish to use your own computer instead of the one provided on site, you are advised to try out the equipment prior to your presentation, either before the first session or during lunch time. Also, please note that Internet connection will not be provided on site.
2. The time allotted for each presentation is 30 minutes, including questions and answers. Please be punctual to the designated starting and finishing times of the presentation.
3. Should you need to cancel your presentation, please notify the Office of Academic Services in advance. In case of an emergency, please notified by an e-mail to all three addresses listed below.

## [To Session Chairs]

1. Please be at the designated room 10 minutes prior to the start of the session.
2. Strictly adhere to the starting and finishing times of each presentation.
3. In case a presentation is cancelled, do not proceed immediately to the next presentation. Leave the time slot open for the cancelled presentation, and start the next presentation from the designated time. You will be notified of cancellations in advance.

## [To JCA Officers]

1. JCA officers meeting will be held from14:00 to 17:00 on Friday, June 7, at Room 801 in the First Building on Kudan Campus, Nishogakusha University.

**General Inquiry:**

Kentaro Matsumoto (Program Chair)
Faculty of Letters, Nishogakusha University
6-16, Sanbancho, Chiyoda-ku, Tokyo, 102-8336 E-mail: mt_kentaro@hotmail.com

**Inquiry about presentation/papers before the convention:**

Director of Academic Affairs (Conference Planning) Ikushi Yamaguchi
E-mail: ikuy@meiji.ac.jp

**Inquiry about fees before the convention and any inquiry during the convention:**

Executive Secretary Shigeru Takanaga E-mail: takanaga@hiroshima-u.ac.jp

# スケジュール

## 第1日　6月8日（土）

| | A 会場 （201 教室） | B 会場 （202 教室） | C 会場 （401 教室） |
|---|---|---|---|
| **セッション 1**<br>10:00–11:30 | パネル（国会）<br>〈師岡・宮脇・田島・青沼〉<br>師岡 | 教育研究会パネル<br>〈五十嵐・石橋・松本・吉武・竹之内〉<br>松本 | |
| **支 部 会・昼 食**<br>11:40–12:30 | 北海道（201 教室）， 東 北（201 教室）， 関 東（201 教室）， 中 部（202 教室），<br>関 西（202 教室）， 中国四国（401 教室）， 九 州（401 教室） | | |
| **セッション 2**<br>12:45 – 14:15 | パネル（フーコー）<br>〈鳥越・中西・松島・菅野・北本〉<br>中西 | 研究発表1（現代日本）<br>〈友池、山本、Kambe〉<br>桜木 | |
| 14:30–15:15 | **会場：201 教室**<br>**総　会**<br>司会：高永茂（JCA 事務局長）<br>挨拶：高井次郎（JCA 会長） | | |
| 15:30–16:30 | **会場：中洲記念講堂**<br>**学術講演**（一般公開）<br>基調講演者：山口誠(獨協大学)<br>司会：山口生史（JCA 学術局長、明治大学） | | |
| 16:40–17:50 | **会場：中洲記念講堂**<br>**シンポジウム**（一般公開）<br>シンポジスト：山口誠（獨協大学）<br>藤巻光浩（フェリス女学院大学）<br>日高勝之（立命館大学）<br>司会：小西卓三（昭和女子大学） | | |
| 18:10– | **会場：地下1階学生食堂**<br>**懇親会**<br>司会：　松本健太郎（大会実行委員長） | | |

# 第2日　6月9日（日）

| | A 会場　（201 教室） | B 会場（202 教室） | C 会場　（401 教室） |
|---|---|---|---|
| **セッション 3**<br>9:00–10:30 | 日本コミュニケーション学会<br>50 周年パネル<br>〈高井・山口・宮崎・松島・桜木・石黒〉<br>高井 | | |
| **セッション 4**<br>10:45–11:45 | 研究発表2（文化・比較）<br>〈バークレー・宮原、島田〉<br>守崎 | 研究発表3（アイデンティティ）<br>〈田島・宮崎・小坂、Kambe〉<br>師岡 | |
| 昼食 | | | |
| 13:00–14:10 | **会場：中洲記念講堂**<br>**特別講演**　（一般公開）<br>講演者：Ruth Beerman (Randolph-Macon College)<br>司会：宮脇かおり（立命館大学） | | |
| 14:30–16:00 | **会場：中洲記念講堂**<br>**日米交歓ディベート**（一般公開）<br>ディベーター：Caroline Kouneski (Randolph-Macon College)<br>Colten White (University of Nebraska-Lincoln)<br>佐藤可奈留（東京大学卒業生）<br>樋口拓也（立教大学卒業生）<br>講評：Ruth Beerman<br>司会：是澤克哉（広島修道大学） | | |

# Schedule

## Day 1 Saturday, June 8

| | Venue A （Room 201） | Venue B （Room 202） | Venue C （Room 401） |
|---|---|---|---|
| **Session 1**<br>10:00-11:30 | Panel<br>(Japanese Parliament)<br><br>Morooka | Panel organized by<br>The Division of<br>Communication Education<br><br>Matsumoto | |
| **Chapter meeting & Lunch**<br>11:40-12:30 | Hokkaido (Room 201), Tohoku (Room 201), Kanto (Room 201), Chubu (Room 202),<br>Kansai (Room 202), Chugoku-Shikoku (Room 401), Kyushu (Room 401) | | |
| **Session 2**<br><br>12:45 -14:15 | Panel<br>(Foucault)<br><br>Nakanishi | Presentation 1<br>(Contemporary Japan)<br><br>Sakuragi | |
| 14:30-15:15 | **Venue: Room 201**<br>General Assembly<br>MC： Shigeru Takanaga<br>Opening Remark:<br>Jiro Takai (JCA president) | | |
| 15:30-16:30 | **Venue: Chushu Commemoration Hall**<br>Keynote Address (open to the public)<br>Speaker: Makoto Yamaguchi （Dokkyo University)<br>MC：Ikushi Yamaguchi (JCA Director of Academic Services, Meiji University) | | |
| 16:40-17:50 | **Venue: Chushu Commemoration Hall**<br>Symposium (open to the public)<br>Panelists: Makoto Yamaguchi (Dokkkyo University)<br>Mitsuhiro Fujimaki (Ferris University)<br>Katsuyuki Hidaka (Ritsumeikan University)<br>MC：Takuzo Konishi (Showa Women's University) | | |
| 18:10- | **Venue: school cafeteria** (located on the basement of the First Building)<br>Conference Reception<br>MC： Kentaro Matsumoto (Program Chair) | | |

## Day 2 Sunday, June 9

| | Venue A (Room 201) | Venue B (Room 202) | Venue C (Room 401) |
|---|---|---|---|
| **Session 3**<br>9:00-10:30 | Panel<br>(Towards the 50th year of JCA)<br><br>Takai | | |
| **Session 4**<br><br>10:45-11:45 | Presentation 2<br>(Culture and Comparison)<br><br>Morisaki | Presentation 3<br>(Identities)<br><br>Morooka | |
| Lunch | | | |
| 13:00-14:10 | **Venue: Chushu Commemoration Hall**<br>Special Lecture (open to the public)<br>Speaker：Ruth Beerman (Randolph-Macon College)<br>MC：Kaori Miyawaki （Ritsumeikan University） | | |
| 14:30-16:00 | **Venue: Chushu Commemoration Hall**<br>Japan-Us Debate Demonstration (open to the public)<br>Debaters: Caroline Kouneski (Randolph-Macon College)<br>Colten White (University of Nebraska-Lincoln)<br>Kanaru Sato (Graduate of The University of Tokyo)<br>Takuya Highchi (Graduate of Rikkyo University)<br>Comments：Ruth Beerman<br>MC: Katsuya Koresawa (Hiroshima Shudo University) | | |

*6 月 8 日（土）　Saturday, June 8　15:30-16:30 @中洲記念講堂　Chushu Commemoration Hall*

# 学　術　講　演　Keynote Address

## 観光、メディア、コミュニケーション

**講演者：山口　誠（獨協大学）**

「観光」を定義することは難しい。たとえば観光とは、余暇（レジャー）を目的とする旅行だろうか。しかし奉仕活動を目的とするボランティアツーリズム、戦跡や被災地をめぐるダークツーリズム、そして大量消費型のマスツーリズムを批判的に乗り越える試みとしてエコツーリズムやグリーンツーリズムなど、従来の枠組みからはみ出す「さまざまな観光たち」が生成して実践されている現在、もはや「観光」を「余暇」や「消費」の領域に閉じ込めておくことはできない。

ここで「観光」を既存のカテゴリーではなく、常に変化しつつあるパフォーマンスおよびコミュニケーションのかたちとして考えると、「観光」のかたちの変化を問うことは、空間的かつ時間的なコミュニケーションの変容を考える作業へ接続することができる。そのため観光研究の議論を整理して援用し、都市における観光の変容と「コミュニケーションとしての観光」のメカニズムを考えてみたい。

**【経歴】**

山口　誠（やまぐち・まこと）　Makoto Yamaguchi

1973 年東京都生まれ、東京大学大学院人文社会系研究科修了、博士（社会情報学）。専門は観光研究、メディア研究、歴史社会学。関西大学社会学部を経て、獨協大学外国語学部教授。主な著書に『英語講座の誕生』（講談社選書メチエ、2001 年）、『グアムと日本人』（岩波新書、2007 年）、『ニッポンの海外旅行』（ちくま新書、2010 年）など。

今回の学術講演は一般公開され、会員資格や年次大会参加登録の有無を問わず、誰でも無料でご参加いただけます（事前予約不要）。

*6 月 8 日（土） Saturday, June 8 16:40-17:50＠中洲記念講堂 Chushu Commemoration Hall*

## ＜シンポジウム＞

# 都市とコミュニケーション

**司会：小西　卓三（昭和女子大学）**
**シンポジスト：山口　誠　（獨協大学）**
**藤巻　光浩（フェリス女学院大学）**
**日高　勝之（立命館大学）**

学術講演を受けて行われる本シンポジウムでは、講演者の山口誠先生に加え、2 名の JCA 会員に登壇いただき、本年度の年次大会テーマである「都市とコミュニケーション」を巡る諸問題について様々な観点から考えていきたい。「2020」を翌年に控えたこの東京という場で、フロアの参加者からの意見も交え、建設的なコミュニケーションを展開したい。

今回のシンポジウムは一般公開され、会員資格や年次大会参加登録の有無を問わず、誰でも無料でご参加いただけます（事前予約不要）。

## ＜パネルセッション＞

## コミュニケーション教育研究会共催

# ヘルスコミュニケーション教育の可能性を探る　第 3 弾
# 死生学カフェ ～死から生を考える～

**司会：松本　茂　　（立教大学）**
**ゲスト講師：竹之内　裕文（静岡大学）**
**パネリスト：五十嵐　紀子（新潟医療福祉大学）**
**石橋　嘉一　（横浜商科大学）**
**吉武　正樹　（福岡教育大学）**

コミュニケーション教育研究会では、見知らぬ他者に出会うことや異なる価値観に触れることで新たな視点を得、新たな関係性を作ること、そのためには、想定外のことにどう向き合うかを学ぶ場を作ることがコミュニケーション教育の目指すべきところであるという議論を積み重ねてきた。ヘルスコミュニケーションをその具体的な切り口として昨年、一昨年の年次大会でパネルディスカッションを行ってきたが、第 3 回目となる今回のパネルでは、第 1 回目からの議論を総括した上で、新たなコミュニケーション教育の実践として「死生学カフェ」を紹介する。「死生学カフェ」とは「生きること、死にゆくこと、かけがえのないものを失うことなど、生と死にかかわる多様な課題について出会いと探求の姿勢を大切にしながら対話を試みる場」である（死生学カフェ Facebook ページより引用）。人は関係性の中で生きている、ということはコミュニケーション教育において軸となるものであり、人々の多様な生き方への理解を進めることが強調されてきた。しかし、生の延長線上に死があるにも関わらず、死を語りあうことが特に教育の文脈でなされてこなかったのはなぜだろうか。そして、「死生学カフェ」という対話の場を持つことは、コミュニケーション教育の実践としてどのような可能性を見出せるかといったことについて議論を深めたい。今回体験として行う「死生学カフェ」では 1 冊の絵本『かないくん』（谷川俊太郎・松本大洋、2014）を用いる。この絵本に出てくることばを拾い、死に関する問いを立て語り合うというというものである。本パネルでは、コミュケーション教育、ヘルスコミュニケーションに関心のある方々、「死生学カフェ」に参加してみたい方々など、幅広い参加者とともに体験と議論を共有できる場を提供していきたい。

## ＜学術局企画　パネルセッション＞

# 日本のコミュニケーション研究はどこに行くのか？
## －日本コミュニケーション学会
## 創立 50 周年(2020)に向けて－

**司会・パネリスト：高井　二郎（名古屋大学）**
**パネリスト：山口　生史（明治大学）**
**宮崎　新　（名城大学）**
**松島　綾　（立命館大学）**
**桜木　俊之（ガスタバス・アドルファス大学）**
**石黒　武人（武蔵野大学）**

日本コミュニケーション学会の前身である太平洋コミュニケーション学会が 1971 年に設立されてからいよいよ 50 年が経過する。この半世紀で本学会は劇的に変貌しており、学会の運営方法のみならず、学会誌の体制、主眼としている学術的コミュニティ、国際交流やその他、時代の趨勢を反映する変化を遂げている。このパネルでは学会設立以来の半世紀を振り返るとともに、今後日本コミュニケーション学会がどのような方向性を歩むべきかを、専門性や世代が異なるコミュニケーション学者のパネリストとともに、会員の皆様と一緒に考えたい。

# ＜学術局企画　特別講演＞

## Visual, Body, and Gendered Rhetorics

**講演者：Ruth Beerman (Randolph-Macon College)**
**司会：宮脇　かおり （立命館大学）**

米国コミュニケーション学会・国際ディベートディスカッション委員会（Committee on International Discussion and Debate, National Communication Association）の協力の下、日本ディベート協会（Japan Debate Association）が主催する日米交歓ディベートで来日する米国代表チームの引率コーチである Beerman 教授に、ご自身の専門分野である rhetorical studies の北米大陸における最前線についてご講演いただく。講演後のフロアとのやりとりにも時間を割き、日米のコミュニケーション研究者の学術交流の場としたい。

**【経歴】**

Ruth J. Beerman is an Assistant Professor of Communication Studies and Co-Coach of the Franklin Debating Society at Randolph-Macon College (Ph.D. University of Wisconsin-Milwaukee, Communication, with a concentration in Rhetorical Leadership and a Women's Studies certificate; M.A. University of Northern Iowa, Communication Studies; B.A. Mercer University, Political Science and Women & Gender Studies). During high school and college, she participated in competitive policy debate, culminating in qualifying and attending the National Debate Tournament. As a coach, she is proud of all her students, including the Bloomsburg University team who placed second in the inaugural Frederick Douglass Debate tournament (PA) and the Randolph-Macon College teams who have earned the traveling cup for the top Parliamentary team and year-long top Parliamentary team awards in the College Forensic Association. As a scholar, her area of specialty is in rhetoric; her research interests include visual and body rhetorics, gender, argumentation, and public controversy. Her work has been published in Disturbing Argument and Reasoned Argument and Social Change (edited collections on argumentation), the edited book collection Competition, Community, and Educational Growth: Contemporary perspectives on Competitive Speech and Debate, and The Journal of Graphic Novels and Comics. She regularly presents work at conferences sponsored by the National Communication Association, American Forensic Association, Eastern Communication Association, and Organization for the Study of Communication, Language, & Gender.

今回の学術講演は一般公開され、会員資格や年次大会参加登録の有無を問わず、誰でも無料でご参加いただけます（事前予約不要）。

# ＜学術局企画　日米交歓ディベート＞

## Should the Japanese government limit the weekly maximum average working hours, including overtime, to 48 hours?

**ディベーター（Debaters）：**
Caroline Kouneski (Randolph-Macon College)
Colten White (University of Nebraska-Lincoln)
**佐藤　可奈留（東京大学卒業生、2018 年度日米交歓ディベート米国ツアー日本代表）**
**樋口　拓也（立教大学卒業生、2018 年度日米交歓ディベート米国ツアー日本代表）**
**講評（Commentator）：**
Ruth Beerman（Randolph-Macon College）
**モデレーター（Moderator）：**
**是澤　克哉（広島修道大学）**

米国コミュニケーション学会・国際ディベートディスカッション委員会（Committee on International Discussion and Debate, National Communication Association）の協力の下、日本ディベート協会（Japan Debate Association）が主催する日米交歓ディベートで来日する米国代表チームと日本側チームによるデモンストレーションディベートを英語で行う。ディベート後、米国代表チームの引率教員である Ruth Beerman 博士による講評、さらにはフロアとの質疑応答を通して、教育ディベート（academic debate）に関する見識を深めることを目的とする。

共催：日本ディベート協会
特別協賛：株式会社ベネッセコーポレーション
協力団体：全米コミュニケーション学会国際ディスカッションディベート委員会・全国高校英語ディベート連盟

本セッションは一般公開となっております。当学会の会員資格や年次大会参加登録の有無を問わず、どなたでも無料で参加できます。特に日本の初等・中等・高等教育機関において英語ディベートの指導に携わる方々の多くの参加をお待ちしております。

*6 月 8 日（土） Saturday, June 8 11:40-12:30 @ A, B, C 会場 Venue A, B, & C*

## 支部会議 Chapter Meetings

各支部でミーティングを行います。部屋割りについてはスケジュール表をお確かめ下さい。
Chapter meetings will be held in the assigned rooms, as listed on the schedule of events.

*6 月 8 日（土） Saturday, June 8 14:30-15:15 @A 会場 (201 教室) Venue A: Room 201*

## 総 会 General Assembly

司 会： 高永 茂 （広島大学・日本コミュニケーション学会事務局長）
開会の辞：高井 次郎（名古屋大学・日本コミュニケーション学会会長）

*6 月 8 日（土） Saturday, June 8 18:10- @地下 1 階学生食堂 School Cafeteria (basement floor)*

## 懇親会 Conference Reception ：地下 1 階学生食堂

司会：松本 健太郎（二松學舍大学・大会実行委員会委員長）
多くの皆様と交流を図りたいと思います。懇親会は 18:30 に開始。皆さまのご参加をお待ちしております。

**会費 5000 円、大会申込みの際、同時に申込み下さい。**
**＊当日申し込みは、8 日午前中までに（先着若干名程度）。**

### 書籍・教育機材の展示

大会会場の休憩スペース(地下２階学生ホール)にて各種の展示を行っています。ご自由にご覧ください。
A variety of educational materials are to be displayed beside the reception desk.

◆ 宿泊のご案内
大会直前になると、宿泊の予約がしづらいことが予想されます。各自で早めに予約してください。

◆ 昼食のご案内
ご持参頂くか､大会会場施設周辺の施設をご利用ください｡今回は弁当の注文は斡旋しておりません。
一日目の支部会は昼食を摂りながらとなりますので、参加される方は各自で昼食をご持参ください。

## *6 月 8 日（土） Saturday, June 8*

受付　9:30～　Registration begins at 9:30

| 時間 | 会場 | プログラム　Session |
|---|---|---|
| 10:00<br>｜<br>11:30 | A 会場<br>201 教室 | ＜セッション　1＞<br><br>パネル　Panel Discussion<br>「国会論戦と日本の議論文化」<br>司会・パネリスト：師岡　淳也（立教大学）<br>パネリスト：宮脇　かおり（立命館大学）<br>田島　慎朗（神田外語大学）<br>青沼　智（国際基督教大学） |
| | B 会場<br>202 教室 | パネル　Panel Discussion<br>コミュニケーション教育研究会共催　Division of Communication Education<br>「死生学カフェ」<br>司会：松本　茂（立教大学）<br>ゲスト講師：竹之内　裕文（静岡大学）<br>パネリスト：五十嵐　紀子（新潟医療福祉大学）<br>石橋　嘉一（横浜商科大学）<br>吉武　正樹（福岡教育大学） |
| 11:40<br>｜<br>12:30 | 201 教室<br>201 教室<br>201 教室<br><br>202 教室<br>202 教室<br><br>401 教室<br>401 教室 | 支部会議　Regional Chapter Meetings<br>北海道支部　Hokkaido<br>東北支部　Tohoku<br>関東支部　Kanto<br><br>中部支部　Chubu<br>関西支部　Kansai<br><br>中国四国支部　Chugoku & Shikoku<br>九州支部　Kyushu |
| 12:45<br>｜<br>14:15 | A 会場<br>(201 教室) | ＜セッション　2＞<br><br>パネル　Panel Discussion<br>「可視／不可視のコミュニケーションと視覚の経済（エコノミー）策」<br>司会：中西 満貴典（静岡県立大学）<br>発表者：松島 綾（立命館大学）<br>菅野 遼（ミネソタ大学大学院）<br>鳥越 千絵（西南学院大学）<br>レスポンデント：北本 晃治（帝塚山大学） |
| 12:45<br>｜<br>14:15 | B 会場<br>(202 教室) | 研究発表 1（現代日本）　Presentation 1<br>司会：桜木　俊之（ガスタバス・アドルファス大学）<br><br>1. 日本の恋愛研究―コミュニケーション学的観点から探究する必要性―<br>友池　梨紗（西南学院大学大学院） |

| | | |
|---|---|---|
| | | 2. 「絶望」からはじまる関係をめぐって<br>―沖縄県東村高江の米軍ヘリパッド建設反対運動のその後を例に―<br>山本　真知子（同志社大学大学院）<br><br>3. Masculinities and Nature in<br>Murakami Haruki's International Catalunya Prize Acceptance Speech<br>Naoki Kambe (Rikkyo University) |
| 14:30<br>\|<br>15:15 | A 会場<br>201 教室 | 総会　General Assembly<br><br>司会：　高永　茂　（広島大学）<br>開会の辞：高井　次郎　（名古屋大学・日本コミュニケーション学会会長） |
| 15:30<br>\|<br>16:30 | 中洲記念<br>講堂 | 学術講演　Keynote Address<br><br>「観光、メディア、コミュニケーション」<br>山口　誠　（獨協大学）<br>司会：山口　生史（JCA 学術局長、明治大学） |
| 16:40<br>\|<br>17:50 | 中洲記念<br>講堂 | シンポジウム　Symposium<br><br>「都市とコミュニケーション」<br>パネリスト：山口　誠（獨協大学）<br>藤巻　光浩（フェリス女学院大学）<br>日高　勝之（立命館大学） |
| 18:10<br>\|<br>20:00 | 地下１階<br>学生食堂 | 懇親会　Conference Reception<br><br>参加者同士のコミュニケーションを通して交流を深めましょう。（会費　¥5,000）<br>当日の申し込みも可能です（先着若干名）。懇親会場は、地下１階学生食堂です。 |

## *6 月 9 日（日） Sunday, June 9*

受付　8:30～　Registration begins at 8:30

| 時間 | 教室 | プログラム Session |
|---|---|---|
| 9:00<br>｜<br>10:30 | A 会場<br>(201 教室) | ＜セッション ３＞<br><br>パネル　Panel Discussion<br>日本のコミュニケーション研究はどこに行くのか？<br>ー日本コミュニケーション学会創立 50 周年(2020) に向けてー<br>司会・パネリスト：高井　二郎（名古屋大学）<br>パネリスト：山口　生史（明治大学）<br>宮崎　新（名城大学）<br>松島　綾（立命館大学）<br>桜木　俊之（ガスタバス・アドルファス大学）<br>石黒　武人（武蔵野大学） |
| 10:45<br>｜<br>11:45 | A 会場<br>(201 教室) | ＜セッション ４＞<br><br>研究発表２（文化・比較）　Presentation 2<br>司会：守崎　誠一（関西大学）<br><br>1. 欧米コミュニケーション理論の日本文化への適用性：Situational Crisis Communication 理論の検証<br>バークレー　カタリナ（西南学院大学）<br>宮原 哲（西南学院大学）<br><br>2. 説明効果の日米比較—制御焦点理論の適用—<br>島田　拓司（天理大学） |
| 10:45<br>｜<br>11:45 | B 会場<br>(202 教室) | 研究発表３（アイデンティティ）　Presentation 3<br>司会：師岡　淳也（立教大学）<br><br>1. 都市、将来選択、価値ディベート<br>ー討議教育活動による価値観変容とアイデンティティの形成ー<br>田島　慎朗（神田外語大学）<br>宮崎　新（名城大学）<br>小坂　貴志（神田外語大学）<br><br>2. Recoveries and Reconstructions of the Idomeni Refugee/Migrant Camp in Greece<br>Naoki Kambe (Rikkyo University) |
| 12:45<br>｜<br>13:00 | | 昼食 |
| 13:00<br>｜<br>14:10 | 中洲記念<br>講堂 | 特別講演　Special Lecture<br><br>Visual, Body, and Gendered Rhetorics<br><br>講演者：Ruth Beerman (Randolph-Macon College)<br>司会：宮脇 かおり（立命館大学） |

| | | |
|---|---|---|
| 14:30<br>｜<br>16:00 | 中洲記念<br>講堂 | **日米交歓ディベート　US-Japan Debate Demonstration**<br>**"Should the Japanese government limit the weekly maximum average working hours, including overtime, to 48 hours?"**<br><br>**ディベーター:** Caroline Kouneski (Randolph-Macon College)<br>Colten White (University of Nebraska-Lincoln)<br>**佐藤 可奈留（東京大学卒業生）**<br>**樋口 拓也（立教大学卒業生）**<br>**講評:** Ruth Beerman<br>**司会:是澤 克哉(広島修道大学)** |

# 発表要旨

## *6 月 8 日（土） Saturday, June 8 10:00-11:30 Session 1*

| | |
|---|---|
| **A 会場（201 教室）** | **パネル** |
| **Venue A (Room 201)** | **Panel Discussion** |

## 国会論戦と日本の議論文化

**司会・パネリスト：師岡　淳也（立教大学）**
**パネリスト：宮脇　かおり（立命館大学）**
**田島　慎朗（神田外語大学）**
**青沼　智（国際基督教大学）**

本パネルでは、日本の国会における議論やその報道の分析を通して、日本の議論文化（argument culture）のあり方を考える上で有益な視座を提供することを目的とする。国会では（少なくとも理念的には）活発な議論が重視、奨励されており、米国のコミュニケーション研究者 David Zarefsky が挙げる議論文化の特徴を備えているが、国会論戦を直接の分析対象とした研究はこれまであまり発表されていない。今回のパネルでは、本会議および委員会における議員同士の議論、国会審議を可視化する試み、メディアでの国会報道を中心に分析を進めることで、国会という議論領域（argument field）の理論的・批判的考察を深めるとともに、現代日本における議論文化ひいては政治文化の成熟に寄与することを目指す。

## *6 月 8 日（土） Saturday, June 8 12:45-14:45 Session 2*

| | |
|---|---|
| **A 会場（201 教室）** | **パネル** |
| **Venue A (Room 201)** | **Panel Discussion** |

# 可視／不可視のコミュニケーションと視覚の経済策（エコノミー）
# ―『監獄の誕生』を読む―


**司会：中西 満貴典（静岡県立大学）**
**発表者：松島 綾（立命館大学）**
**菅野 遼（ミネソタ大学大学院）**
**鳥越 千絵（西南学院大学）**
**レスポンデント：北本 晃治（帝塚山大学）**


多くのコミュニケーション研究者が取り上げるミシェル・フーコーの『監獄の誕生』は、そこで論じられる権力論や生政治が注目を集める一方で、議論の核心にある 18 世紀に始まる刑罰制度改革や 19 世紀の身体刑の消滅という政治的次元を歴史化することで展開されるテーマは看過されている印象が否めない。

今回のパネルは過去 2 年の『言葉と物』と『狂気の歴史』に焦点を当てたパネルの文脈に位置づけた『監獄の誕生』の読みを通じ、（前）近代の社会構造や権力関係を歴史的に考察していく。とりわけ、都市空間での処罰や管理の実践や記号が、いかにして認識可能性を規定する・規定しない表象関係を構成し、知の領域や枠組みを形成するかを考察する。

3 名の発表者は『監獄の誕生』における区分（身体刑、処罰、規律・訓練）に沿って各担当章に基づき発表を行い、応答者がコメントをする。身体刑を担当する松島は、懲罰の経済策を装置として捉え、それが精神を知の対象とする表象関係を明確にし、精神を実在化する表象運動を探る。処罰を担当する菅野は、都市空間に展開される犯罪イメージに着目し、記号や視覚技術による犯罪の可視化がいかに人間の「注意力（アテンション）」を喚起し特定の思考枠組みに「監禁（ディテンション）」したのかを考察する。規律・訓練を担当する鳥越は一望監視方式（パノプティコン）的権力様式の核心にある規律・訓練的な権力の仕組である「まなざし」を手掛かりとし、教育現場で「まなざし」によって対象者が個別化され多様化することで形成される秩序の在り方を考察する。

以上の発表により、本パネルでは「身体刑」から「規律・訓練」へと至る権力技術の転換に現れる非言説的な視覚性がいかに我々の認識や行為そして存在の様態を条件づけてきたのかを考察する。この考察はコミュニケーション学において見る人間主体を前提とする認識のあり方とその見えるという経験を、表象や言説の関係の中で問い直すメディア論の重要性を示唆するものである。

## *6 月 8 日（土） Saturday, June 8 12:45-14:15 Session 2*

| B 会場（202 教室） | 研究発表 1 | 現代日本 |
|---|---|---|
| Venue B (Room 202) | Presentation 1 | Contemporary Japan |

### 日本の恋愛研究
### ―コミュニケーション学的観点から探究する必要性―

**友池 梨紗（西南学院大学大学院）**

本発表では、「日本の未婚化」と「恋愛」の結びつきを明らかにし、今後コミュニケーション学的観点から「日本の恋愛研究」を進めていく必要性を見出すために、これまでに恋愛とコミュニケーションに関して行われてきた研究の傾向を示し、今後の課題を提起、明確化することを目的とする。コミュニケーションの他の領域にも共通して言えることとして、依然として欧米主導の傾向が恋愛研究にも見られるため、「日本的恋愛コミュニケーション」研究の問題点と枠組みを示すことは今後の日本文化の特徴を取り入れたコミュニケーション研究の足がかりになることが期待される。

近年、日本の未婚化は社会問題として大きく取り上げられているが、その前段階にある「恋愛」が学術的注目を浴びる機会は未だ少ない。初婚の 9 割が恋愛結婚となった現代で、恋愛に関する研究を進める必要性は大いにある。これまで恋愛研究は心理学や社会学を中心に行われてきたが、コミュニケーション学的観点から探究したものは未だ見られない。特定の文化内で共有されている「恋愛規範」は、人々の日々のコミュニケーションの結果、構築・再構築されるものであるということと、「恋愛関係／感情」は人が特定の相手とコミュニケーションをした結果、生まれ、持続、または終焉することから「恋愛」と「コミュニケーション」は切っても切り離せない密接な関係にあると言え、恋愛はコミュニケーション学において目を向けるべき研究対象だと考えられる。

既存の恋愛研究では、調査方法に改善の余地があることから、調査方法も見直しつつ恋愛研究を進める意義は大いにあり、新しい観点から研究を進めることで日本人の未婚化を紐解くヒントを得られる可能性があると同時に、日本コミュニケーション学への貢献が期待できる。

### 「絶望」からはじまる関係をめぐって
### ―沖縄県東村高江の米軍ヘリパッド建設反対運動のその後を例に―

**山本 真知子（同志社大学大学院）**

2016 年 12 月、沖縄県の米軍北部訓練場に 6 カ所の新たなヘリパッド（ヘリコプター着陸帯）は完成し、その過半の土地（4010 ヘクタール）が日本側に返還された。「負担軽減」という目的で進められてきた米軍再編過程は、「いのち」がさらなる危機にさらされ、犠牲になりうる状況を覆い隠しつづけている。しかし、国家の側から他者にまなざしを送ることに慣れている／慣らされている人々の視界に、新設されたヘリパッドに取り囲まれた集落、人口約 140 人の東村高江区をはじめ、その近隣で暮らす人々の存在が映りこむことはない。

他方で、軍事化によって深刻化する危機を感知してきた者たちは、そこに作動している暴力に抗する手段の一つとして、基地ゲート前に姿をあらわし、集い、座り込んできた。そして北部訓練場のゲート前には、ヘリパッドが「完成」した後も座り込む人々がいる。今回は、その一人である高江の元住民・安次嶺雪音の経験を通して、「絶望」からはじまる関係について考えたい。本報告で探っていくのは、軍事化によって生活の場を追われた彼女が直面した、「絶望」から紡ぎ出される言葉に連なる関係の可能性である。彼女は、自らの身体が深刻な危険にさらされている状況に気づき、暗い未来を予見していたからこそ、声をあげつづけてきた。にもかかわらず、「いのち」の危機を回避することが不可能性を帯びた状況を生きざるをえなくなったとき、どのように生きていくのか、何を言葉にしうるのかを問いはじめたのである。今回は、ヘリパッド完成後も「運動がある」ということの意味を解きほぐすために、安次嶺が経験してきた痕跡に光を当て、他者との出会いを通して、自らの行動を新たに方向づけていく過程を追っていく。それは、ともに生き延びていくための関係を編成する〈場〉として、「運動」の輪郭を描きなおすための試みでもある。

## Masculinities and Nature in Murakami Haruki's International Catalunya Prize Acceptance Speech

**Naoki Kambe (Rikkyo University)**

This paper analyzes Murakami Haruki's speech on the occasion of receiving International Catalunya Prize in 2011 in which he describes the devastating damage of the Great East Japan Earthquake and laments Japan's nuclear policy. Through a critical analysis of the speech, this paper attempts to connect Murakami's speech/speaking to one of the issues of masculinity: male anxiety. In particular, the author argues that his speech reflects gender specific (masculine) emotions and anxieties and employs two ideals that assuage those anxieties. The first ideal is a masculine virtue called *akirame* (resignation), which is about a disengagement of the masculine self and accompanies "an aesthetic quality of manly grace or being *isagiyoshi*" (Taketomo, 1988, p. 262). While he expresses his *akirame* toward the earthquake and tsunami, Murakami never shows *akirame* toward the Fukushima nuclear power plant accidents because he regards them as "(hu)man-made" disasters as opposed to "natural" disasters. In turn, he expresses his discontent with nuclear energy and blames relevant authorities and the Japanese people's ethical and moral wrongdoings which allowed such crisis to occur. In so doing, Murakami relies on the other ideal, nostalgia, or longing for a remote past, which can be seen as a means of escaping from the here and now (cf. Nosco, 1991). Each ideal reflected in his speech is different from the other, but both entail an attempt by the masculine self to escape from the crisis of the present.

### References

Nosco, P. (1990). *Remembering paradise: Nativism and nostalgia in eighteenth-century Japan*. Cambridge, MA: Council on East Asian Studies.

Taketomo, Y. (1988). Hiroshima and denial. In H. B. Levine, D. Jecobs, & L. J. Rubin (eds.). *Psychoanalysis and the nuclear threat* (pp. 259–72). New York: Routledge.

| | | |
|---|---|---|
| **A 会場（201 教室）** | **研究発表 2** | **文化・比較** |
| **Venue A (Room 201)** | **Presentation 2** | **Culture and Comparison)** |

## 欧米コミュニケーション理論の日本文化への適用性：Situational Crisis Communication 理論の検証

**バークレー　カタリナ（西南学院大学）**
**宮原 哲（西南学院大学）**

コミュニケーション学の研究は依然として欧米の理論、研究方法を中心として展開している。グローバル化が進む中、日本文化の特徴を取り込んだ日本的コミュニケーションを検証し、理論化することはコミュニケーション研究者にとって喫緊の課題である。

危機コミュニケーション研究も、その大部分がヨーロッパ、北米主導で行われてきた領域である。グローバル社会でさまざまな国々のステークホールダー間の文化的差異に、危機コミュニケーションの実践と理論を適合させるためには、文化間の違いが危機コミュニケーションにどのように反映されるかという課題に対して深いレベルの研究を進めることが求められる。

本研究では説明機能、実践機能において高い評価を得ている Coombs の Situational Crisis Communication Theory（SCCT）が日本の文脈にいかに適用できるかを調査、検証する。先行研究では SCCT の鍵概念である「責任の帰属」と「説明」に文化差が顕著に表れることが明らかにされている。4 つの危機状況（不祥事、技術的な原因による事故、職場での暴力、外部の何者かによる商品への故意の毒物混入）X　3 つの対処方法（説明なし、SCCT が推奨する対応、日本文化の特徴を取り入れた対応）の要因分析法を用いて、「危機の種類」と「危機対処の戦略」が責任に関する判断と企業の評判にどの程度影響を与えるのかを検証した。

その結果、責任の帰属については SCCT 推奨の危機コミュニケーション戦略は効果を示さず、その代わり SCCT には含まれていない「文化適合型」危機コミュニケーション戦略の方が効果的であることが分かった。今回の研究結果を、「これまで SCCT によって示されてきた危機コミュニケーション戦略をいかに日本文化に適用させることができるか」、という課題を議論することが今後欧米主導のコミュニケーション研究と理論をどのように「調整」することが求められるか、という問題に示唆を与えることにつながる。

## 説明効果の日米比較―制御焦点理論の適用―

**島田　拓司（天理大学）**

本発表では、ネガティブな内容を聞き手に説明しなければならない状況において、どうすれば相手に与えるインパクトを緩和できるかについての質問紙調査の結果について報告する。Higgins の制御焦点理論 (regulatory focus theory) によれば、人々がどのように動機づけられるかは、成長、進歩、達成に関心があり、理想、希望、願望の実現を目指す促進焦点 (promotion focus) と安全と責任に関心があり、義務お

よび責任に注意を払う予防焦点（prevention focus）の２つの自己制御システムがあり、個人特性としての側面を持つ。また、この理論を発展させた制御適合理論によれば、促進焦点、予防焦点が望ましい目標追求方略と合致すると制御適合(regulatory fit)が生じ、行為者は自分自身の活動が正しいと感じ、その活動をより活発化させる。この理論は説得コミュニケーションの分野に応用され、促進焦点傾向の強い人々は利得(gain)フレームによるメッセージに説得されやすく、予防焦点傾向の強い人々は損失(loss)フレームに説得されやすいという結果を得ている。

本研究では、説明、特に相手にとって不都合な知らせ(Bad News)を伝える状況における制御適合理論の有効性を日米の調査協力者から得たデータにより検証した。その結果、日本人は米国人よりも予防焦点傾向が強く、米国人は日本人よりも促進焦点傾向が強かった。また、日本人には、利得フレームよりも損失フレームによる説明の方がより効果的だったが、米国人に関しては、フレームの違いによる説得効果は確認できなかった。また、個人特性の制御焦点傾向（促進焦点 vs. 予防焦点）と説明フレーム（利得フレーム vs. 損失フレーム）による制御適合効果は確認できなかった。

| | | |
|---|---|---|
| **B 会場（202 教室）** | **研究発表 3** | **アイデンティティ** |
| **Venue B (Room 202)** | **Presentation 3** | **Identities** |

## 都市、将来選択、価値ディベート
## －討議教育活動による価値観変容とアイデンティティの形成－

**田島　慎朗（神田外語大学）**
**宮崎　新（名城大学）**
**小坂　貴志（神田外語大学）**

教育ディベートに参入する生徒・学生は、コミュニケーション・スキルを学ぶだけではなく、熟議の価値と理性による判断を重んじる人格形成を助けるという効果が今まで立証されてきた。そして、それはディベート学習者の新たな文化への参入やアイデンティティの（再）形成と理解できる。本発表は、その際起こる生徒・学生の既存の価値観の変容やアイデンティティのゆらぎについて探るために、ディベート初学者にディベート試合を経験してもらい、その前後で調査を行った。

ディベートは、「愛知県よりも千葉県のほうが子育てにふさわしい。是か非か」という論題のもと、千葉県千葉市と愛知県名古屋市の大学に通う、ともに外国語（英語）を専攻する大学生に参加してもらった。参加者には、あえて対戦相手の大学がある地域をサポートする役割を与えてディベートしてもらった。

データは、質問紙とインタビューの二種類の調査法で取得した。ディベート試合前には今までの経験や価値観を聞く質問紙調査を行った。ディベート試合の後にも同様に質問紙調査を行った後、少人数グループで半構造化インタビューを行い参加者それぞれの質問紙調査の内容を明らかにするとともに調査目的のための質問を明確に答えてもらった。

調査の結果、参加者に価値観の変化とアイデンティティのゆらぎが認められた。それは、お互いの都市とその周辺の地域に対してより深く理解すること、自分の生まれ育った地域や大学がある県を相対化すること、そして将来選択への意識の高まりに見て取れた。その一方で、将来的なビジョンを具体的に思い描けない参加者やすでにかなり具体的なビジョンを持った参加者は、知識や熟議の経験が大きく将来選択に影響することは無かった。

本発表ではこの価値観の変化とアイデンティティの揺らぎの詳細を報告するとともに、その様子をコミュニケーション研究の諸理論で分析・批評したい。

## Recoveries and Reconstructions of the Idomeni Refugee/Migrant Camp in Greece

**Naoki Kambe (Rikkyo University)**

This paper revisits the author's paper presented in 2017 at the Tension of Europe Conference and reanalyzes juxtapositions of photographs published by some news media reflecting two different times

of Idomeni (before and after the closure of the camp), where more than 12,000 refugees/migrants hoping to reach western Europe were stranded at its peak (Fronista, 2016). In particular, through an analysis of visual strategies of incongruity, it argues that those photographs perform *perspective by incongruity* which "questions or deconstructs accepted meanings or pieties" through "comparison, re-classification, and re-naming" (Dow, 1994, p. 229; see also Burke, 1984). It also argues that the juxtapositions create *temporal disparity* or "a particular moment of temporal break" articulating difference which produces both epistemological and emotional effects on viewers (Baron, 2014, p. 21). Furthermore, this paper incorporates an ongoing dialogue with one of the audiences in the conference presentation, who grew up in Greece. This dialogue has helped develop a unique methodological lens of working diffractively across Greek/local and Japanese/non-local perceptions of space/image to create a tension and narrative potential in-between left-over space in Idomeni (cf. Dolphijn & Tuin, 2012). Through these collaborative recoveries and reconstructions of the Idomeni camp, this paper aims at showing the inventional and methodological potential of visual argument.

## References


Baron, J. (2014). *The archive effect.* New York: Routledge.

Burke, K. (1984). *Permanence and change* (3rd ed.). Berkeley: University of California Press.

Dolphijn, R., & Tuin, I. (2012). *New materialism.* Open Humanities Press. Retrieved from https://quod.lib.umich.edu/o/ohp/11515701.0001.001/1:4.3/--new-materialism-interviews-cartographies?rgn=div2;view=toc

Dow, B. J. (1994). AIDS, perspective by incongruity, and gay identity in Larry Kramer's "1,112 and counting." *Communication Studies, 45*, 225-240.

Fronista, P. (2016, May 26). Migrants stranded in Greece take to fields to avoid state-run camps. Retrieved from http://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-greece-idomeni-idUSKCN0YH1KL

# 日本コミュニケーション学会
# 第 49 回年次大会
# プロシーディングス
# 2019 年

# Japan Communication Association
# 49th Annual Convention
# Proceedings
# 2019

# 目次

## Contents

**［パネルセッション］　コミュニケーション教育研究会共催**

ヘルスコミュニケーション教育の可能性を探る　第 3 弾

死生学カフェ ～死から生を考える～ …… 28

司会：松本　茂（立教大学）

ゲスト講師：竹之内　裕文（静岡大学）

パネリスト：五十嵐　紀子（新潟医療福祉大学）

石橋　嘉一（横浜商科大学）

吉武　正樹（福岡教育大学）

**［パネルセッション］　フーコー**

可視／不可視のコミュニケーションと視覚の経済策（エコノミー）

―『監獄の誕生』を読む― …… 30

司会：中西 満貴典（静岡県立大学）

発表者：松島 綾（立命館大学）

菅野 遼（ミネソタ大学大学院）

鳥越 千絵（西南学院大学）

レスポンデント：北本 晃治（帝塚山大学）

**［研究発表］　現代日本　　Contemporary Japan**

日本の恋愛研究 ―コミュニケーション学的観点から探究する必要性― …… 32

友池 梨紗（西南学院大学大学院）

「絶望」からはじまる関係をめぐって

―沖縄県東村高江の米軍ヘリパッド建設反対運動のその後を例に― …… 34

山本 真知子（同志社大学大学院）

Masculinities and Nature in Murakami Haruki's

International Catalunya Prize Acceptance Speech …… 36

Naoki Kambe (Rikkyo University)

［研究発表］　文化・比較　　Culture and Comparison

欧米コミュニケーション理論の日本文化への適用性
—Situational Crisis Communication 理論の検証—. . . . . 38
バークレー　カタリナ（西南学院大学）
宮原　哲（西南学院大学）

説明効果の日米比較 —制御焦点理論の適用—. . . . . 42
島田　拓司（天理大学）

［研究発表］　アイデンティティ　　Identities

都市、将来選択、価値ディベート
ー討議教育活動による価値観変容とアイデンティティの形成ー. . . . . 44
田島　慎朗（神田外語大学）
宮崎　新（名城大学）
小坂　貴志（神田外語大学）

Recoveries and Reconstructions of the Idomeni Refugee/Migrant Camp in Greece. . . . . 46
Naoki Kambe (Rikkyo University)

# ヘルスコミュニケーション教育の可能性を探る　第 3 弾

# 死生学カフェ ～死から生を考える～

松本　茂　　（立教大学）
竹之内　裕文（静岡大学）
五十嵐　紀子（新潟医療福祉大学）
石橋　嘉一　（横浜商科大学）
吉武　正樹　（福岡教育大学）

コミュニケーション教育研究会では、年次大会や支部大会でのラウンドテーブルディスカッションにおいて、見知らぬ他者に出会うことや異なる価値観に触れることで新たな視点を得、新たな関係性を作ること、そのためには、想定外のことにどう向き合うかを学ぶ場を作ることがコミュニケーション教育の目指すべきところであるという議論を積み重ねてきた。その具体的な切り口として、ヘルスコミュニケーションをテーマに、年次大会でのパネルディスカッションを過去 2 回行ってきた。前回のパネルでは、人が生涯を通して向き合わなければならないヘルスをテーマにコミュニケーションについて考えることは、人を理解し、我々が生きる社会について考えることになるという重要性について共通認識された。しかしその一方で、医療・福祉分野以外の学部でヘルスコミュニケーションを扱うことは、履修生の興味関心を引き出すことが難しいという意見も相次いだ。今年度で第 3 回目を迎えるヘルスコミュニケーションに関するパネルでは、第 1 回目からの議論を総括した上で、新たなコミュニケーション教育の実践を紹介する。

今回のパネルでは、国内において「死生学カフェ」の実践に取り組んでいる専門家として竹之内裕文先生をゲスト講師としてお迎えし、参加者の皆さまと「死生学カフェ」を体験した上で、コミュニケーション教育のあり方について議論してみたい。今回体験として行う「死生学カフェ」では 1 冊の絵本『かないくん』（谷川俊太郎・松本大洋、2014）を用いる。子どもの頃同級生が死んだことを思い出して物語を書こうとするが､最後まで書くことができないという絵本作家の祖父とその孫娘が主な登場人物の絵本である。この絵本に出てくることばを拾い、死に関する問いを立て語り合うというというものである。

「死生学カフェ」とは「生きること、死にゆくこと、かけがえのないものを失うことなど、生と死にかかわる多様な課題について出会いと探求の姿勢を大切にしながら対話を試みる場」である（死生学カフェ Facebook ページより引用）。死についてリラックスしたなかで自由に語り合う Death Cafe はスイスの社会学者 Bernard Crettaz が 2004 年に初めて開催し、その後欧米で急速に広がったが、日本では生死に関わることは、脳死は人の死か、尊厳死は認めるべきか否か、といった命題を社会の中で、あるいは教育の現場で、生命倫理という文脈において盛んに「議論」されても、個人が生きることや死ぬことをどう考え、どう向き合っているかということを「対話」として耳を傾け合う試みはあまりなされてこなかった。

人は関係性の中で生きている､ということはコミュニケーション教育において軸となるものであり､人々の多様な生き方への理解を進めることが強調されてきた｡しかし､生の延長線上に死があるにも関わらず、死を語りあうことが特に教育の文脈でなされてこなかったのはなぜだろうか｡そして､「死生学カフェ」という対話の場を持つことは、コミュニケーション教育の実践としてどのような可能性を見出せるかといったことについて議論を深めたい。

「死生学カフェ」がコミュニケーション教育の可能性を広げる潜在性について、２つ論点をあげてみたい。ひとつは、ヘルスコミュニケーション教育の充実化である。日本が世界有数の高齢化社会を突き進む

中、コミュニケーション教育はこれまで以上に人間の健康と病、生と死について扱っていくべきではないか。例えば、厚生労働省の「治療と職業生活の両立等の支援に関する検討会報告書（平成 24 年 8 月 8 日）」は、近年、治療を継続しながら就業を希望する従業員ニーズの高まりに触れ、特に、完治が困難な病に罹患している方々の就業継続問題に注視している。なぜならば、従業員に働く意欲と能力があっても、治療と仕事を両立する環境整備が十分ではなく、就業継続と復職が極めて困難な状況にあるからだ。このような社会的課題に立ち向かうためには、実は早期からヘルスについての教育がなされるべきで、自分の想定を越える痛みや苦しみを抱える他者の存在に鋭敏である必要性をコミュニケーション教育で説くことができるのではなかろうか。また、治療に励む仲間をどう理解し、協同していくか、QOL を高めるために法や政策はどうあるべきかなどについて、複眼的視点で考えられる素地を醸成するためには、生と死について根源的に語る学習機会なしでは培えないだろう。

二つ目は、「死生学カフェ」の実践方法が、多くのコミュニケーション科目に応用可能ではないかということである。生と死について語り合うためには、深いリフレクション（内省）が必須とされる。コミュケーション科目では、自己と他者について内省する学習機会が少なくない。近年、スマートフォンや SNS の発展で、１行メールやスタンプといわれる端的なアニメーションで表面的な意思疎通で完結しがちな若年層では、自分の考えや価値観を文章として相手に伝えることに慣れていないと言われている。しかし、死生学カフェの参加報告からは、深く自己を見つめ直し、自分を語り、他者についても語ることになるという。これにはいったい何が効いているのだろうか。「死生学カフェ」という学習活動に参加する意義はどのように語られ、内省を促すインストラクションはどのような具体的台詞によって投げかけられるのだろうか。このような分析的視座を持って「死生学カフェ」を体験することで、我々は普段の授業実践も省みることができるだろう。

本パネルでは、コミュケーション教育、ヘルスコミュニケーションに関心のある方々、「死生学カフェ」に参加してみたい方々など、幅広い参加者とともに体験と議論を共有できる場を提供していきたい。

## 参考文献


死生学カフェ（2019）「死生学カフェ（Facebook）」https://ja-jp.facebook.com/shiseigakucafeshizuoka/（最終アクセス日：2019 年 2 月 17 日）。

厚生労働省（2012）「治療と職業生活の両立等の支援に関する検討会報告書」『疾患を抱える従業員（がん患者など）の就業継続』https://www.mhlw.go.jp/stf/shingi/2r9852000002ecfl-att/2r9852000002ecj9.pdf（最終アクセス日：2019 年 2 月 16 日）。

谷川俊太郎・松本大洋（2014）『かないくん』東京糸井重里事務所。

# 可視／不可視のコミュニケーションと視覚の経済策
## ―『監獄の誕生』を読む―

ミシェル・フーコーの『監獄の誕生』は、身体から精神への刑罰対象の移行を辿り、可視性と知、権力の関係を詳細に描き出す。しかし、そこで論じられる権力論や生政治が注目を集める一方、議論の核心にある 18 世紀に始まる刑罰制度改革や 19 世紀の身体刑の消滅という政治的次元を歴史化することで展開されるテーマは看過されている印象が否めない。この歴史的変遷を、『狂気の歴史』や『言葉と物』の文脈に位置づけ、近代に起こった犯罪の新たな認識を可能とした表象関係を考察し、フーコーの権力を論じることが、コミュニケーションの理論的・哲学的研究にとって重要となるであろう。

今回のパネルは過去 2 年の『言葉と物』と『狂気の歴史』に焦点を当てたパネルの文脈に位置づけた『監獄の誕生』の読みを通じて、（前）近代の社会構造や権力関係を歴史的に考察し、「身体刑」から「規律・訓練」へと至る権力技術の転換に現れる視覚性がいかなる形態をもち、われわれの認識や行為を規定してきたのかに焦点を当てる。とりわけ、都市空間での処罰や管理が記号として可視・不可視の範疇を打ち立てることで、いかにして認識可能性を規定する・規定しない表象関係を構成し、知の領域や枠組みを形成するかを考察する。これは、コミュニケーション学において見る人間主体が前提とされる認識のあり方とその見えるという経験を、表象や言説の関係の中で問い直すメディア論の重要性を示唆することにつながる。

### 可視性/不可視性の表象とエピステーメ

松島 綾（立命館大学）

『監獄の誕生』第一部第一章「受刑者の身体」においてミシェル・フーコーは 1757 年のダミヤンの処刑と 1838 年のレオン・フォーシェによる「パリ感化院のための」規則の間、わずか 80 年ほどの期間を「懲罰の経済策のすべてが、再配分された時代」（フーコー、1977: 13）であり、刑罰対象が身体から精神へと移行した時代（フーコー、1977: 19）として位置づけている。フーコーは、この間における身体刑の消滅に注目し、見る・見える身体刑ではなく、裁かれる身体を見えない領域に位置づける刑罰が新たな懲罰の経済策として、精神を知の領域に置いたと主張している。この精神の探求に関わる経済策は、見世物としての身体刑の最大化による権力の最大化を図るのではなく、最小化されることにより、権力の最大化を図る政治技術であり、精神を通して身体を管理する装置となる。

このような不可視の精神による可視的な身体の管理という構造は、フーコーの自己のテクノロジー論と権力の諸問題にも繋がる。刑罰操作が精神について語り、精神を裁くことで、精神が管理されるべき対象として表象される。もはや権力は民衆の目の前にその姿を顕示することもなければ、権力の主体と客体の分離もない。この報告では、懲罰の経済策を装置として捉え、それが精神を知の対象とする表象関係を明らかにすることを試みる。と同時に、見える・見えないという表象関係とエピステーメの関係を明らかにし、表象の外部が形成する知の構造を探ってみたい。また、言説と言葉の流通を通して精神を実在化していく表象運動にも着目して論じてみたい。

### 注意力（アテンション）と監禁（ディテンション）の思想としての処罰の記号技術論（セミオテクノロジー）

菅野 遼（ミネソタ大学大学院）

ミシェル・フーコーの『監獄の誕生』は、ダミヤンの処刑をモデルとする「身体刑」から一望監視施設（パノプティコン）を

モデルとする「規律訓練」へと至る、権力技術の大転換を示した書物として理解されている。荘厳な儀式的スペクタクルを通じて受刑者たちの身体に君主制の超権力（スユルプーヴォワール）の烙印を押し付ける身体刑から、建築の空間的配置や眼差しの自律性を通じて受刑者たちを取り締まりやすい多様性として管理する一望監視施設の監獄刑へと至る過程は、確かに権力・身体・視覚性の複雑な絡まり合いとその歴史的変容を描き出すフーコーの哲学的思考の一片を明らかにしてくれる。

しかしながら、身体刑と規律訓練との狭間には、フーコーが「処罰の記号技術論（セミオテクノロジー）」と呼ぶ異質な権力技術が横たわっている。フーコーによれば、処罰の記号技術論は、記号と精神の経済的な結びつきを分析対象とする「《観念重視の権力》」として構想されたのだが、成熟する前に未分化で宙吊りのまま、規律訓練と監獄に基礎をおく「新しい政治解剖学」に場を譲ることになった。この処罰の記号技術論―身体を標的とする「微視的権力（ミクロプーヴォワール）」には還元されず、むしろ記号や視覚技術を対象とする別種の権力技術―は、いまだに『監獄の誕生』の理解を困難にするひとつの暗がりとして取り残されている。

本発表は、これまで『監獄の誕生』の読解において見逃され続けてきた処罰の記号技術論に焦点を当てながら、この権力技術が生み出した刑罰に関する「理性的美学」や「秩序博物館」、「処罰都市」の形成について考察する。とりわけ本発表は、記号を通じた処罰都市の形成を、「注意力（アテンション）」と「監禁（ディテンション）」の結びつきという観点から再読解する。掲示物やプラカード、遠近法や視覚的効果、だまし絵などを通じて都市空間に展開される犯罪イメージの庭園について考察しながら、身体の客体化とは全く異なる記号の客体化が、いかに人間の「注意力」を喚起し、特定の思考枠組みに「監禁」したのかを考察する。

## 学びの空間と現代のパノプティコン

鳥越 千絵（西南学院大学）

『監獄の誕生』のなかで、19 世紀以降の規律・訓練的な権力構造を表す「装置」としてフーコーがとりあげているのが≪一望監視方式（パノプティコン）≫である。この権力様式の要となるのは、非対称な可視性・不可視性、そして権力の没個人化と自動化を可能にする「まなざし」である。≪一望監視方式（パノプティコン）≫では、主体に「まなざし」を内在化させることにより、身体を管理する自身の精神を主体として立ち上げる近代権力の逆説的な構造がみられる。

≪一望監視方式（パノプティコン）≫は教育にも見出せるとフーコーは論じており、監視者としての教員と独房の中の学生という関係性は容易に想像することができる。しかし、近年の教育の目的は教員による知識の伝達から学生主体の学びへと変化してきているように思われ、教員と学生の立ち位置の変化は教育空間にも表れている。例えば、近年新設された大学図書館の多くがオープンスペースやガラス張りの部屋にグループ学習やプレゼンテーションのスペースを設置しているが、ここでは主体的・自律的・協働的学びを推奨する言説のもと、学生同士が「見る」「見られる」環境のなかで知を創造し、共有することが期待されているのである。今回の発表では、大学図書館の空間とその使用に関する文書に発露する言説に焦点を当てる。≪一望監視方式（パノプティコン）≫の核心に「まなざし」があるということが、現代の日本の教育現場を規律・訓練的な権力の仕組みとしてとらえる手掛かりになると考えられ、一見すると≪一望監視方式（パノプティコン）≫的ではない透明性の高いガラス張りの空間において、「まなざし」がどのような主体を立ち上げ、どのような秩序の在り方を要請しているのかを考察する。これは、近代の権力様式の図解である≪一望監視方式（パノプティコン）≫を歴史的に位置づけることによってみえてくる現代の権力の様態について論じる試みでもある。

### 参考文献

フーコー, M. (1977).『監獄の誕生―監視と処罰』田村俶訳 新潮社

# 日本の恋愛研究

## ―コミュニケーション学的観点から探究する必要性―

友池 梨紗（西南学院大学大学院）

本発表では、「日本の未婚化」と「恋愛」の結びつきを明らかにし、今後コミュニケーション学的観点から「日本の恋愛研究」を進めていく必要性を見出すために、これまでに恋愛とコミュニケーションに関して行われてきた研究の傾向を示し、今後の課題を提起することを目的とする。コミュニケーションの他の領域（例：対人、組織、異文化、家族、医療）にも共通して言えることとして、依然として欧米主導の傾向が恋愛研究にも見られるため、「日本的恋愛コミュニケーション」研究の問題点と枠組みを示すことは今後の日本文化の特徴を取り入れたコミュニケーション研究の足がかりになることが期待される。

日本の生涯未婚率は年々上昇しており、今や男性の４人に１人、女性の７人に１人が 50 歳まで未婚という現状である（国立社会保障・人口問題研究所、2015）。近年、未婚者が結婚しない一番の理由として「適当な相手にめぐり合わないから」が挙げられるが（国立社会保障・人口問題研究所、2015）、自由で気楽な生活を手放したくないあまりに、結婚以前の「恋愛」を避ける若者が増えている事実も視野に入れる必要がある（西村、2014）。恋愛結婚が初婚の約９割を占める現代社会において、「恋愛」に関する議論抜きに「晩婚化・非婚化」を語れないのは自明の理であるにもかかわらず、日本人の恋愛行動に焦点を当てた研究は、日本人の結婚行動に関する研究と比べて未だ少ない（中村・佐藤、2010；西村、2014）。恋愛や結婚のあり方が多様化し、「恋愛は結婚に結びつくべきである」という規範（ロマンティック・ラブ・イデオロギー）は衰退気味であるものの、「結婚は恋愛感情を含むものでなければならない」という新たな規範（ロマンティック・マリッジ・イデオロギー）が生じており（谷本・渡邉、2016）、恋愛と結婚は未だ密接な関係にあると言える。むしろ、結婚に恋愛感情が不可欠となった今、日本人の間で無意識のうちに共有されている恋愛の規範を明らかにすることが求められる。

これまで国内の恋愛研究は心理学や社会学を中心に行われてきた。心理学的研究では恋愛中の行動や意識、感情等に注目したものが多く（高坂、2016；立脇・松井・比嘉、2005）、社会学的研究では「恋愛」が社会的に構築されたものであるという概念の下、人々の語り（言説）から日本人の間でどのような「恋愛の当たり前(恋愛におけるイデオロギー)」が共有されているのかを考察した研究が多く見受けられる（大森、2014；谷本、2008；山田、2016 など）。例えば、大森（2014）では、日本人の恋愛観には「告白」という儀礼的行動を通して契約関係を結んだ相手と「付き合う」という規範が根付いていると同時に、恋愛感情を含まない性的関係が社会的に容認されるようになったなどの変化が示されている。

ただ、既存の研究は、すでに構築された恋愛規範のあり方に意識を向けるばかりで、人が文化的規範に則したコミュニケーション行動を取ることで「恋愛」という概念そのものが作り上げられているという流れに焦点を当てたものはほとんどない。恋愛は「自然な欲求」で人が関与する前から存在するものだと思われがちだが（谷本、2008）、特定の文化の中で共有されている「恋愛とはこうあるべき」という規範は、人々が相互にコミュニケーションを重ねた結果、構築・再構築されたものであり、その内容は文化によって異なる（Metts, 2006）。また、人が特定の相手とのコミュニケーションを通して「恋愛関係／感情」を生み、持続させ、または終焉させることから、恋愛という文脈の中に入って初めてコミュニケーションが発生するのではなく、人々がコミュニケーションをすることで「恋愛」が生まれると言える。このことから、恋愛はコミュニケーション学において目を向けるべき研究対象だと考えられる。

恋愛とコミュニケーションの相互関係に着目し、欧米では「デーティングスクリプト（dating script；恋愛状況で予測される一連の行動の流れを指し、性役割に則った行動を多く含む）」に関する研究（Eaton & Rose, 2011；Serewicz & Gale, 2008 など）が近年盛んに行われているが、日本ではまだそのような研究は見られない。「恋愛」と聞くとあたかも世界共通の概念のように思われがちだが、欧米の「デーティングスクリプト」を日本の「恋愛スクリプト」として適用するのは、あまりにも乱暴な方法だと言える。大森（2014）が示すように、日本の恋愛には「告白」や「付き合う」といった他の文化（少なくとも欧米）には見られない独特の文化があり、その文化の中で繰り広げられるコミュニケーションも日本社会でしか見られないものである。和を大事にし、いかなる行動も「型」に当てはめて規範を一律化する傾向にある日本人（De Mente, 2018）が「恋愛の型（スクリプト）」をいかに解釈し、実際の恋愛状況下でどのようなコミュニケーションを行っているかを探究することで、日本人の恋愛離れを紐解くヒントが得られるかもしれない。加えて、恋愛という新しい観点から日本的コミュニケーションを垣間見ることができ、日本の恋愛研究への貢献だけでなく、日本のコミュニケーション研究に対する貢献も期待できる。

今日までの恋愛研究において、社会人を対象とするサンプルが不足していることや、二者間で行われる恋愛においてはカップルサンプリングが必要であること、恋愛の多様化に合わせて定量調査だけでなく定性調査も求められていること（高坂、2016）を踏まえて、調査方法の改善も検討しながら恋愛研究を進める意義は大いにある。この研究を通して「自由恋愛」と言われている恋愛が本当に「自由」の名の下に存在するものなのか疑問を呈することで、一連の研究の結果が恋愛で悩む人々の認識の枠を広げることにもつながる可能性がある。

## 参考文献


De Mente, B. L. (2018). *Japan: A guide to traditions, customs and etiquette.* Tokyo: Tuttle Publishing.

Eaton, A. A., & Rose, S. (2011). Has dating become more egalitarian? A 35-year review using sex roles. *Sex Roles, 64,* 843-862.

Metts, S. (2006). Gendered communication in dating relationships. In Dow, B. J., & Wood, J. T. (Eds.), *The Sage handbook of gender and communication* (pp. 25-40). Thousand Oaks, CA: Sage.

Serewicz, M. C. M., & Gale, E. (2008). First-date scripts: Gender roles, context, and relationship. *Sex Roles, 58,* 149-164.

大森みさ（2014）「若者たちにとって恋愛とは何か―フォーカス・グループディスカッションによる分析から」『家族研究年報』39, 109-127.

高坂康雅（2016）「日本における心理学的恋愛研究の動向と展望」『和光大学現代人間学部紀要』9, 5-17.

国立社会保障・人口問題研究所（2015）「第 15 回出生動向基本調査（結婚と出産に関する全国調査）」.

立脇洋介・松井豊・比嘉さやか（2005）「日本における恋愛研究の動向」『筑波大学心理学研究』29, 71-87.

谷本奈穂（2008）『恋愛の社会学―「遊び」とロマンティック・ラブの変容』青弓社.

谷本奈穂・渡邉大輔（2016）「ロマンティック・ラブ・イデオロギー再考―恋愛研究の視点から」『理論と方法』31(1), 55-69.

中村真由美・佐藤博樹（2010）「なぜ恋人にめぐりあえないのか？―経済的要因・出会いの経路・対人関係能力の側面から」佐藤博樹・永井暁子・三輪哲編『結婚の壁 非婚・晩婚の構造』（pp.54-73）勁草書房.

西村智（2014）「未婚者の恋愛行動分析―なぜ適当な相手にめぐり会わないのか」『経済学論究』68, 493-515.

山田昌弘（2016）『モテる構造―男と女の社会学』ちくま新書.

# 「絶望」からはじまる関係をめぐって
# ―沖縄県東村高江の米軍ヘリパッド建設反対運動の
# その後を例に―

山本 真知子（同志社大学大学院）

1. はじめに

2016 年 12 月 22 日、沖縄県の米軍北部訓練場に 6 カ所の新たなヘリパッド（ヘリコプター着陸帯）は完成し、その過半の土地（4010 ヘクタール）が日本側に返還された。返還に際して、安倍晋三首相とキャロライン・ケネディ在日米国大使（当時）は、約 4000 ヘクタールの返還は「負担軽減」の実現に向けた一歩という見方を示した（首相官邸 HP、2016）。ここで強調したいのは、この「負担軽減」という目的で進められてきた米軍再編過程が覆い隠してきたものこそ、「いのち」がさらなる危機にさらされ、犠牲になりうる状況だったということである。しかしながら、国家の側から他者にまなざしを送ることに慣れている／慣らされている人々の視界に、新設されたヘリパッドに取り囲まれた集落、人口約 140 人の東村高江区をはじめ、その近隣で暮らす人々の存在が映りこむことはない。

他方で、軍事化によって深刻化する危機を感知してきた者たちは、そこに作動している暴力に抗する手段の一つとして、基地ゲート前に姿をあらわし、集い、座り込んできた。そして北部訓練場のゲート前には、ヘリパッドが「完成」した後も座り込む人々がいる。その一人が、高江の元住民・安次嶺雪音である。本報告で考えたいのは、軍事化によって生活の場を追われた彼女が直面した、「絶望」から紡ぎ出される言葉に連なる関係の可能性である。彼女は、自らの身体が深刻な危険にさらされている状況に気づき、暗い未来を予見していたからこそ、声をあげつづけてきた。にもかかわらず、「いのち」の危機を回避することが不可能性を帯びた状況を生きざるをえなくなったとき、どのように生きていくのか、何を言葉にしうるのかという問いが立ちあらわれはじめたのである。今回は、ヘリパッド完成後も「運動がある」ということの意味を解きほぐすために、安次嶺が経験してきた痕跡に光を当て、他者との出会いを通して、自らの行動を新たに方向づけていく過程を追っていく。それは、ともに生き延びていくための関係を編成する〈場〉として、「運動」の輪郭を描きなおすための試みでもある。

2. 「運動」という〈場〉

ヘリパッドの工事を止める／遅らせるための「運動」の拠点として知られる高江の座り込みの現場では、そこでの日々の言語的実践が、出来事を意味づけたり学びを促したりする場をかたちづくっているということの重要性が認識されることは、ほとんどなかった。それは、ヘリパッドが完成した後の運動に関心がもたれない状況と地つづきになっているといえるだろう。反基地運動では、軍事基地や施設をつくらせないために効果的に行動することが目的として自明化してきたし、ヘリパッド完成後の高江の運動においても、「無条件返還」や「ヘリパッド撤去」といった新たな運動のゴールが掲げられるなかで、そうした考え方は踏襲されている。だがこの場合、完成後の高江の運動は、運動の衰退――ヘリパッドの工事に一つの終止符が打たれたことに伴う、座り込み参加者の大幅な減少――という文脈において、大きな効果も見込めないような運動の残滓としてしか語りえないのではないだろうか。それに、所与の運動の枠組みに基づいて

出来事の〈後〉、すなわち高江の運動の〈いま・ここ〉を捉えようとする限り、「絶望」から事後的につかみ取られる言葉によってはじまりうる関係の可能性が見出されることはないだろう。しかし、ヘリパッド完成後の高江の座り込みの場が、運動の残滓にとどまる必要がないとすれば、運動の場は新たな関係を生み出す場に変わりうるだろう。つまり、ヘリパッドがつくられても終わらない座り込みの場は、高江のヘリパッド問題の複雑さやグローバルな軍事化とそれに抗する運動の可能性を伝えられるかもしれないのである。

3. 感情を聞くことの困難さ

言葉を「聞く」という行為は、わかりやすい説明を抽出し、既存の言語秩序を強化することに帰結することが少なくない。さらにいえば、そのようにして聞いた場合に、そこに住まう人たちが直面してきた「不安」を抱えながら、それでもなお生きざるをえないことや、「絶望」から運動がつながっていくことが、どういうことか「わかった」ことになるわけではない。しかしながら、運動、マスコミ、そして研究の領域においても、言葉を具体的な状況に差し戻しながら想像しようとするプロセスはほぼ不在の状況がつづいている。これは、「正しさ」を前提にした言語秩序を再生産していることの証左であろう。

今回は、そうした秩序に亀裂を入れる一つの試みとして、感情的に語る安次嶺の言葉にかかわる経験に注目した。それによって明らかになってきたのは、問題は感情を聞くことに伴う困難さにあったのでもなければ、感情を直接的に表現する言語実践にあったわけでもないということだ。むしろ、それは住民の経験にかかわる何かを書き残したいという欲望が向かう先──「対象」──として彼女（たち）を位置づけ、彼女（たち）の語る言葉を既存の言説に嵌め込んでいこうとするマスコミや研究者の〈位置〉、あるいは振る舞いのうちに見出される必要があったのである。

4. 「絶望」からみえるもの

ヘリパッド完成後、高江におけるヘリパッド問題は終わったこととしてみなされつつある。しかし、安次嶺の経験を通して見えてきたのは、その終わったはずの問題のなかに留まりつづけるということ、すなわちそこで「絶望」するということは、確かに絶望でもあるのだが、希望とも無関係ではなかったということだ。そしてそれは、絶望がともに生き延びようとするプロセスのなかで、新たな言葉や関係をつかみ取っていく営みが（再び）はじまる可能性をはらんだ地点としてあったということでもあるだろう。

したがって、絶望からはじまる関係──運動が生成する場──において、自分たちの未来をどう考えるか、また未来をいかに言葉として確保するかということこそが、重要だということである。また、そこで求められる知とは、絶望からはじまる関係の再編過程において、新たな関係性を担うものとしてあるのではないだろうか。

引用文献

首相官邸 HP（2016）.「北部訓練場の過半の返還についての日米共同発表」（12 月 21 日）（最終閲覧日：2019 年 1 月 3 日）. http://www.kantei.go.jp/jp/97_abe/actions/201612/21happyo.html

# Masculinities and Nature in Murakami Haruki's International Catalunya Prize Acceptance Speech

**Naoki Kambe (Rikkyo University)**

Recent studies on Murakami Haruki have paid attention to issues of masculinity such as hegemonic masculinity and herbivorous men (e.g., Clark, 2017; Nihei, 2013). This paper follows this line of research by connecting Murakami's speech/speaking to one of the issues of masculinity: male anxiety. In particular, it analyzes his speech on the occasion of receiving International Catalunya Prize in 2011 titled "*Higenjitsutekina musōka to shite*" (Speaking as an unrealistic dreamer). In this speech, Murakami describes the devastating damage of the Great East Japan Earthquake in 2011 and laments Japan's nuclear policy. In so doing, he speaks about *mujō* (impermanence), nature, and Japanese aesthetics. Although this speech has been introduced through various media and scholarly works, the issues of masculinity have been scarcely discussed. Indeed, they have become almost invisible. This paper attempts to make the invisibility of masculinity visible by examining anxieties that Murakami's voices occasion in his speech. To do so, it follows Calvin Thomas's reading protocol on male bodies and anxieties. Thomas (1996) argues that "males accede to the dominant fiction and identify with normative masculinity and its fictions of dominance by learning how to assuage this anxiety" (p. 3). In this process, cultural modes of representation containment are the keys to identify the mechanisms of assuagement because they are ideologically embedded in these modes and, therefore, "govern and restrict the visibility of male bodies and male bodily productions" (p. 3). This paper attends to some modes of representation containment employed in Murakami's speech and explains how they helped assuage his masculine anxiety through speaking about himself, his nation and his culture.

Through a critical analysis of the speech, the author argues that it reflects Murakami's gender specific (masculine) emotions and anxieties and employs two ideals that assuage those anxieties. The first ideal is a masculine virtue called *akirame* (resignation), which is about a disengagement of the masculine self and accompanies "an aesthetic quality of manly grace or being *isagiyoshi*" (Taketomo, 1988, p. 262). This ideal is connected to *mujō*, which signifies that "all the phenomena and relationships we experience in our daily lives are bound to disappear with time" (LaFleur, 1983, p. 5). This concept has been regarded as the ostensibly unique Japanese aesthetic sensibility and perception of nature and, therefore, has often been expressed symbolically in Japanese literature since the medieval era of Japanese history. In the speech, Murakami touches on the instability of nature in Japan and insists that this awareness is the core idea of Japanese culture. He then turns to a meditation on impermanence and beauty with his reliance on *mujō and* even finds something positive coming after one's helpless state: "[E]ven in the midst of such resignation, the Japanese are able to actively discover sources of true beauty. In the case of nature, for example, we take pleasure from

cherry blossoms in spring. . . Before our eyes, evanescent cherry blossoms scatter. . . Oddly, it brings us a certain peace of mind that the height of beauty passes and fades away" (Murakami, 2011). Here Murakami does not try to describe the beauty of cherry blossoms; rather, he uses cherry blossoms as a metaphor to show *mujō*, or the perishability of nature, as well as the aesthetic and cultural ideal of the Japanese male to be resigned.

While he expresses his *akirame* toward the earthquake and tsunami, Murakami never shows *akirame* toward the Fukushima nuclear power plant accidents because he regards them as "(hu)man-made" disasters as opposed to "natural" disasters. In turn, he expresses his discontent with nuclear energy and blames relevant authorities and the Japanese people's ethical and moral wrongdoings which allowed such crisis to occur. In so doing, Murakami relies on the other ideal, nostalgia, or longing for a remote past, which can be seen as a means of escaping from the here and now (Nosco, 1991). Dislocating oneself from the present lessens masculine anxiety because "[w]hen one is dissatisfied with one's immediate situation, it can be a comforting exercise to imagine and construct a more pleasing idealized environment" (p. 4). In the speech, Murakami says: "[A]s we rushed down the path of economic development, we were swayed by that simple standard of 'efficiency.' We lost sight of that important alternative course that lay before us" (Murakami, 2011). The idealized past that Murakami imagines in his speech reflects the pre-Western, pre-industrialized, pre-capitalist Japanese civilization without nuclear power plants. In this past, people were shouting "no" to the atom or nuclear energy and would not have chosen efficiency over ethics and moral. Longing for this remote past, and in so doing rejecting nuclear energy, helps lessen his masculine anxiety.

## References


Clark, L. M. (2017). Heteroglossic masculinity in Haruki Murakami's 'A Wild Sheep Chase'. *New Voices in Japanese Studies, 9,* 94-115.

LaFleur, R. W. (1983). *The karma of words: Buddhism and the literary arts in medieval Japan*. Berkley, CA: University of California Press.

Murakami, H. (2011). Speaking as an unrealistic dreamer (E. Pastreich, Trans.). *The Asia-Pacific Journal,* 9. Retrieved from http://www.japanfocus.org/-Murakami-Haruki/3571

Nihei, C. (2013). Resistance and negotiation: "Herbivorous men" and Murakami Haruki's gender and political ambiguity. *Asian Studies Review, 37*(1), 62-79.

Nosco, P. (1990). *Remembering paradise: Nativism and nostalgia in eighteenth-century Japan*. Cambridge, MA: Council on East Asian Studies.

Taketomo, Y. (1988). Hiroshima and denial. In H. B. Levine, D. Jecobs, & L. J. Rubin (eds.). *Psychoanalysis and the nuclear threat* (pp. 259–72). New York: Routledge.

Thomas, C. (1996). *Male matters: Masculinity, anxiety, and the male body on the line*. Chicago, IL: University of Illinois Press.

# 欧米コミュニケーション理論の日本文化への適用性：
# Situational Crisis Communication 理論の検証

バークレー　カタリナ（西南学院大学）
宮原　哲　　（西南学院大学）

コミュニケーション学の研究は依然として欧米の理論、研究方法を中心として展開している。グローバル化が進む中、日本文化の特徴を取り込んだ日本的コミュニケーションを検証し、理論化することはコミュニケーション研究者にとって喫緊の課題である。

危機コミュニケーション研究はまさにこの課題に重要な答を示すことができる可能性を備えた領域の一つである。これまでにも多くの研究者（例：Schwarz, Seeger, & Auer, 2016; Ulmer & Pyle, 2016）が欧米主導の限られた領域を超えた研究の必要性を強調してきた。Claeys と Schwarz (2016)は、異文化の文脈で危機コミュニケーションが成功するためには「多様なステークホールダーの情報に対する要求、日常のコミュニケーションの特徴、それに文化固有の価値館に関する多くの研究が必須である」と述べ、国際比較研究の必要性を訴えている。近年、海外の日本企業、日本で操業する海外の企業共に深刻な危機を経験し、日本文化の特性を考慮に入れた危機コミュニケーション研究の必要性を示している。ただし、欧米で作られた理論が世界のあらゆる文化には適用できないことを認めることは即それらが「無用の理論」として廃棄されるべきであることを示すものではなく､それらの理論では説明できない部分について｢調整」が必要であることを意味する。このような背景の下、本研究では説明機能、実践機能において高い評価を得ている Coombs (2007)の Situational Crisis Communication Theory（SCCT）が日本の文脈にいかに適用できるかを調査、検証する。

SCCT は欧米でその理論的説明、予測、実践といった点での有効性が検証されているものの、「欧米文化中心主義」の傾向が見られるため､異文化の境を超えて適用されることは困難を伴うことが予測される。弁解・釈明（apologia）、それに原因帰属（attribution）の理論に根差し、北米で収集されたデータによって検証されてきた SCCT は純然な「欧米理論」と考えられる。これまでに文化の境界を越えた危機管理の状況に SCCT を応用しようとした研究者はほとんどいないため、SCCT のグローバル社会での汎用性についてはこれまで検証はされていない。

例証すると、SCCT には責任の帰属についての基本的文化的差異の言及がない一方で、多くの研究者(例：Choi, Nisbett, & Norenzayan, 1999; Zemba, Young, & Morris, 2006)は一般の状況での責任の帰属に関するコミュニケーションについてこれまでにさまざまな研究を行ってきた。また、西洋の危機コミュニケーション研究者や社会心理学者の中には原因を自分自身に帰属しないことと、責任を取ろうとしないことには正の相関関係があり、またその反対の相関もあることが実証されている。このことは、日本ではたとえば子どもが犯した過ちを親が、部下の失敗の責任を上司が取らされることがある一方で、米国では自分の子を含む他者の失敗で親や上司など､別の人が責任を取らされることはまずない(Sugimoto, 1998)。Menon, Morris, Chiu と Hong (1999)は特に東アジアでは周囲の人たちは負の要因を個ではなく、家族、学校、企業などの集団に帰する傾向が強いとしている。

さらに、「説明」については文化によって好まれる方法に相当な差があることが多くの研究で明らかにされている(Hamilton & Hagiwara, 1992; Itoi, Ohbuchi, & Fukuno, 1996; Takaku, 2000)。日本を含む集団主義傾向が強い文化では謝罪を、一方で米国などの個人主義指向の文化では責任を拒否したり、挑戦し

たり、また自分たちの行動を説明、正当化することが好まれることも分かっている(Hamilton & Hagiwara, 1992; Takaku, 2000; Wagatsuma & Rosett, 1986)。違法行為があった際、米国人は弁明や正当化の説明を受け入れる傾向がある一方で、日本人の大部分は謝罪を要求する(Ohbuchi, 2015)。Coombs (2007)は西洋文化の文脈では「必要でないときにあまりにも迎合的な方法を使うことによって事態がさらに悪化する」(p. 173)としている。日本で相手に合わせて人間関係を再構築するコミュニケーション行動が求められるのは、原因の帰属と説明責任に関する文化的な特徴を物語っているのかもしれない。

本研究では実践機能において高い評価を得ている Coombs の Situational Crisis Communication Theory（SCCT）が日本の文脈にいかに適用できるかを調査、検証する。先行研究では SCCT の鍵概念である「責任の帰属」と「説明」に文化差が顕著に表れることが明らかにされている。4 つの危機状況（不祥事、技術的な原因による事故、職場での暴力、外部の何者かによる商品への故意の毒物混入）X 3 つの対処方法（説明なし、SCCT が推奨する対応、日本文化の特徴を取り入れた対応）の要因分析法を用いて、「危機の種類」と「危機対処の戦略」が責任に関する判断と企業の評判にどの程度影響を与えるのかを検証した。危機状況は SCCT で使われている３つのクラスターからそれぞれ採用した：企業の過失によって傷害が発生した状況は「回避可能クラスター」から、技術的な原因による事故は「事故クラスター」、そして職場での暴力、外部の何者かによる商品への故意の毒物混入は「被害者クラスター」から抽出した。また、それぞれの危機に対応する方法は SCCT が推奨する対応、日本文化の特徴を取り入れた対応、そして対応なしの３つを選んだ。調査には日本の学部大学生 259 人が参加した。

予測されたとおり、責任の所在に関する判断とそれに対して SCCT では適切とされる対処方法の組み合わせは SCCT の理論的説明とは異なる結果が見られた。たとえば、職場での暴力は「被害者クラスター」よりむしろ「事故」とみなされ、これは日本の「他者（責任者等）への責任の帰属」によると見ることを好む特徴によるものではないかと考えられる。さらに、文化的特徴を取り込んだ対処の方法が、常に SCCT 推奨の対処法よりも優れていると評価され、SCCT の異文化調整が必要であることを物語っている。責任の帰属と説明方法にこれだけの文化的相違が見られたことは、SCCT がそのままでは日本の危機コミュニケーションには対応できないことを示している。

## References


Choi, I., Nisbett, R. E., & Norenzayan, A. (1999). Causal attribution across cultures: Variation and universality. *Psychological Bulletin, 125*(1), 47-63.

Claeys, A., & Schwarz, A. (2016). Domestic and international audiences of organizational crisis communication: State of the art and implications for cross-cultural crisis communication. In A. Schwarz, M. W. Seeger & C. Auer (Eds.), *The handbook of international crisis communication research* (1st ed., pp. 224-235). Oxford: Wiley Blackwell.

Coombs, W. T. (2007). Attribution theory as a guide for post-crisis communication research. *Public Relations Review, 33*(2), 135-139.

Hamilton, V. L., & Hagiwara, S. (1992). Roles, responsibility, and accounts across cultures. *International Journal of Psychology, 27*(2), 157-179.

Itoi, R., Ohbuchi, K., & Fukuno, M. (1996). A cross-cultural study of preference of accounts: Relationship closeness, harm severity, and motives of account making. *Journal of Applied Social Psychology, 26*(10), 913-934.

Menon, T., Morris, M. W., Chiu, C., & Hong, Y. (1999). Culture and the construal of agency: Attribution to

individual versus group dispositions. *Journal of Personality and Social Psychology, 76*(5), 701-717.
大渕憲一 著 (2015). 『 失敗しない謝り方』CCC メディアハウス
Schwarz, A., Seeger, M. W., & Auer, C. (2016). Significance and structure of international risk and crisis communication research. In A. Schwarz, M. W. Seeger & C. Auer (Eds.), *The handbook of international crisis communication research* (pp. 1-10). Malden, MA: John Wiley & Sons, Inc.
Sugimoto, N. (1998). Norms of apology depicted in U.S. American and Japanese literature on manners and etiquette. *International Journal of Intercultural Relations, 22*(3), 251-276.
Takaku, S. (2000). Culture and status as influences on account giving: A comparison between the United States and Japan. *Journal of Applied Social Psychology, 30*(2), 371-388.
Ulmer, R. R., & Pyle, A. S. (2016). International organizational crisis communication. In A. Schwarz, M. W. Seeger & C. Auer (Eds.), *The handbook of international crisis communication research* (pp. 108-118). Malden, MA: John Wiley & Sons, Inc.
Wagatsuma, H., & Rosett, A. (1986). The implications of apology: Law and culture in Japan and the United States. *Law & Society Review, 20*(4), 461-498.
Zemba, Y., Young, M. J., & Morris, M. W. (2006). Blaming leaders for organizational accidents: Proxy logic in collective-versus individual-agency cultures. *Organizational Behavior and Human Decision Processes, 101*(1), 36-51.

# 説明効果の日米比較—制御焦点理論の適用—

島田　拓司（天理大学）

本研究の目的は、制御焦点理論(Higgins, 1997, 2014)および制御適合理論(Higgins, 2008)を適用して、日米の効果的な説明方法を特定することであった。Higgins によれば、人々がどのように動機づけられるかには、促進焦点(promotion focus)と予防焦点(prevention focus)があり、促進焦点的な人は、成長、進歩、達成に関心があり、理想、希望、願望の実現を目指し、予防焦点的な人は、安全と責任に関心があり、義務および責任に注意を払う。また、促進焦点、予防焦点には望ましい目標追求方略があり、促進焦点的な人は熱望方略(eager strategy)、予防焦点的な人は警戒方略(vigilant strategy)を使用すると制御適合(regulatory fit)が生じ、行為者は自分自身の活動が正しいと感じ、その活動をより活発化させるという制御適合理論も提唱されている。この理論は説得コミュニケーションの分野に応用され、促進焦点傾向の強い人々は利得(gain)フレームによるメッセージに説得されやすく、予防焦点傾向の強い人々は損失(loss)フレームに説得されやすいという結果を得ている(Cesario, Higgins, & Scholer, 2008)。

このような背景を踏まえて、本研究では、説明、特に相手にとって不都合な知らせ(Bad News)を伝える状況における制御適合理論の有効性を検証する。説明は、聞き手に何らかの影響を行使しようとするコミュニケーション行為であるという点で、説得と類似しているが、説得メッセージが中立的な態度を持つ聞き手に影響を与えようとする説得と比べ、都合の悪い知らせによって生じる聞き手のネガティブな感情を緩和しようとする説明とは異なる。

さらに、本研究では聞き手の所属文化の影響についても考察する。先行研究(Gelfand, Nishii, & Raver, 2006)によれば、厳格な文化(tight culture)に分類される日本社会では、社会規範からの逸脱や失敗に対する圧力が強く、促進焦点よりもむしろ予防焦点が優勢であり、寛容な文化(loose culture)である米国社会では、予防焦点よりも促進焦点が優勢である(Lee, Aaker, & Gardner, 2000)。本研究では、日本人は米国人よりも予防焦点傾向が強く、促進焦点傾向が弱いため、不都合な知らせを伝える場合、利得フレームによる説明よりも損失フレームによる説明のほうが、聞き手に受け入れやすいと予測した。同様に、米国人は日本人よりも促進焦点傾向が強く、予防焦点傾向が弱いため、損失フレームよりも利得フレームによる説明のほうが受容されると予想された。さらに、制御適合理論を利用した説得コミュニケーションに関する先行研究の結果を踏まえて、所属文化に拘わらず、促進焦点傾向の強い個人は、損失フレームよりも利得フレームによる説明に説得されやすく、予防焦点傾向の強い個人は、利得フレームよりも損失フレームによる説明に説得されやすいのではないかと予想した。

## 方法

**調査対象者**：奈良県の大学生 115 名（男性 62 名、女性 50 名、不明 3 名）と米国在住の一般人 115 名（男性 50 名、女性 65 名）の合計 230 名。平均年齢は、日本人が 19.38 歳($SD$ = 2.32)、米国人が 31.62 歳($SD$ = 7.45)。

**調査方法**：質問紙による場面想定法。授業時間内での集団調査（日本人学生）とオンライン・アンケートシステム（サーベイモンキー）による調査（米国人）。2019 年 2 月に実施。

**質問紙構成**: a)利得フレームあるいは損失フレームを使って説明した 賃金一律 10%カットを伝える電子メールのいずれかを読んで、その企業の社員という想定で、その重大性（1 項目）、説明の妥当性（2 項目）、

メールを差し出した上司の誠実さ（2 項目）、意思決定の公正さ（2 項目）、メールを読んだ反応（3 項目）を問う質問（すべて 5 件法）と b) Promotion/Prevention Scale (Lockwood, Jordan, & Kunda, 2002) 18 項目（5 件法）。

## 結果と考察

対応のない *t* 検定の結果、予測通り、日本人は米国人よりも予防焦点傾向が強く、米国人は日本人よりも促進焦点傾向が強かった。また、文化（日米）、説明フレーム（利得フレーム／損失フレーム）、および制御焦点傾向（促進焦点／予防焦点）を独立変数、説明の効果を従属変数とした分散分析を行った結果、説明の効果については、文化と説得フレームの交互作用が有意であり、損失フレームによる説明が、米国人よりも日本人に対してより効果的であることを示したが、利得フレームによる説明効果については、日米間に差はなかった。日本人には、利得フレームよりも損失フレームによる説明の方がより効果的だったが、米国人に関しては、フレームの違いによる説得効果は確認できなかった。また、個人特性の制御焦点傾向（促進焦点 vs. 予防焦点）と説明フレーム（利得フレーム vs. 損失フレーム）による制御適合効果は確認できなかった。

結果は、文化背景と説明フレームとの適合(cultural fit)の点から考察した。日本のように厳格さが要求される社会では、規範的行動に敏感であり、冒険してでも成功を収めようとする促進焦点よりも失敗は確実に回避する予防焦点のほうが重視される可能性を指摘した。また、支持されなかった仮説については、説得を扱った先行研究と不都合な状況を説明するという本研究との違い、関与の程度(involvement)、制御焦点の測定についての問題点等について論じた。

謝辞：本研究は科研費(18K03023)の助成を受けたものである。

## 引用文献

Cesario, J., Higgins, E. T., & Scholer, A. A. (2008). Regulatory fit and persuasion: Basic principles and remaining questions. *Social and Personality Psychology Compass, 2*, 444-463.

Gelfand, M. J., Nishii, L. H., & Raver, J. L. (2006). On the nature and importance of cultural tightness-looseness. *Journal of Applied Psychology, 91*, 1225-1244.

Higgins, E. T. (1997). Beyond pleasure and pain. *American Psychologist, 52*, 1280-1300.

Higgins, E. T. (2008). Regulatory fit. In J. Y. Shah & W. L. Gardner (Eds.), *Handbook of motivation science* (pp. 356-372). New York: The Guilford Press.

Higgins, E. T. (2014). *Beyond pleasure and pain*. New York: Oxford University Press.

Lee, A. Y., Aaker, J. L., & Gardner, W. L. (2000). The pleasures and pains of distinct self-construals: The role of interdependence in regulatory focus. *Journal of Personality and Social Psychology, 78*, 1122-1134.

Lockwood, P., Jordan, C. H., & Kunda, Z. (2002). Motivation by positive or negative role models: Regulatory focus determines who will best inspire us. *Journal of Personality and Social Psychology, 83*, 854-864.

# 都市、将来選択、価値ディベート

# ー討議教育活動による価値観変容とアイデンティティの形成ー*

田島　慎朗（神田外語大学）
宮崎　新　（名城大学）
小坂　貴志（神田外語大学）

教育ディベートに参入する生徒・学生は、コミュニケーション・スキルを学ぶだけではない。今までの文化から「議論の文化」（Zarefsky, 2014）へと参入することで、熟議の価値と理性による判断を重んじる人格が形成されると考えられている。

しかしながら、その際起こる価値観の変化やアイデンティティのゆらぎの詳細については、先行研究の蓄積が乏しい。「ディベーターとしてのアイデンティティ」を論じたいくつかの論考（例えば、Farmer, 2014 ; Fine, 2001）は、ディベートを大学文化（college culture）もしくは青少年文化（adolescent culture）の一類型として扱うことから、ディベート文化の内部にいる生徒・学生の行為や価値観が焦点になる。そこでは、ディベーターがどのように「ディベーターとしての」アイデンティティを獲得するに至ったのかについてはあまり詳述されることがない。

また、ディベート教育は熟議と議論による問題解決を使命とするが、過去には他の教育活動と同様にマイノリティを排除してきた。そのため、教育ディベート研究についての価値観の変化やアイデンティティのゆらぎについては、コミュニティのマイノリティ包摂に関するものが一定数存在する（例えば、Reid-Brinkley, 2013 ; Woods, 2018）。ただ、こうした議論は既存のディベート・コミュニティやディベート議論の男性・白人至上主義的な側面とマイノリティ（有色人種や女性）のアイデンティティとのかかわりを論ずるものがほとんどであり、したがってこうした議論の多くはディベート教育の意義をマイノリティとしてのアイデンティティとのかかわりの中で論ずるにとどまる。同様に、ディベートの学習や将来年収、職業選択へのポジティブな影響は、すでに実証研究によってかなり確かに裏付けされている（例えば、Rogers, 2005 ; Rogers, Freeman, & Rennels, 2017）。こうした研究は概して多くのサンプルから集められたデータによってディベート学習の効果を裏付けるが、当の学習者がどのような経緯を経てそのように変わっていったのかという部分に資するところは少ない。

日本の教室で行われてきたディベート実践におけるアイデンティティの変化については、学習内容の達成のための教育法の一つという位置づけをされることが多い（例えば、山田、1995 ; 吉永、2014）。これらの研究において、ディベートは各々の教育目標にかなう変化をおこすための道具である。したがって、学習者の価値観の変化やアイデンティティのゆらぎは研究・教育者の想定の外にあった場合問題とされることはほとんどなく、記述されることはあってもごく一部にとどまる。以上をまとめると、教育ディベートについての研究は多くあるのだが、リサーチ、スピーチ原稿作成、議論のやりとりと審判からのコメント、そして次の試合への準備といったディベートに付随する教育的活動によって学習者はどう価値観やアイデンティティを変えて「ディベート文化」のものにしていくかについては、今までの研究でさほど熱心に記述されてこなかった。

本発表は、こうした背景にあるアイデンティティとディベート教育との関係をより精緻に描写することを目標にする。具体的には、ディベート教育の効果として価値観やアイデンティティのゆらぎはどのように起こる（あるいは起こり得る）のかという問いを探るために、ディベート初学者にディベート試合を経験してもらい、その前後で調査を行った。

ディベートは、「愛知県よりも千葉県のほうが子育てにふさわしい。是か非か。」という論題のもと、千葉県千葉市と愛知県名古屋市の大学に通う、ともに外国語（英語）を専攻する大学生に参加してもらった。ディベートは証拠資料に基づく調査型（evidence-based）形式を採用し、本番では肯定側に名古屋市の大学生、否定側に千葉市の大学に所属する、競技ディベート経験の無い大学生を設定した――つまり、あまりディベート経験の無い大学生に、あえて対戦相手の大学がある地域をサポートする役割を与えてディベートしてもらった。

データは、質問紙とインタビューの二種類の調査法で取得した。ディベート試合前には今までの経験や価値観を聞く質問紙調査を行った。ディベート試合の後にも同様に質問紙調査を行った後、少人数グループで半構造化インタビュー（semi-structured interview）を行い参加者それぞれの質問紙調査の内容を明らかにするとともに調査目的のための質問を明確に答えてもらった。

調査の結果、参加者に価値観の変化とアイデンティティのゆらぎが認められた。それは、お互いの都市とその周辺の地域に対してより深く理解すること、自分の生まれ育った地域や大学がある県を相対化すること、そして将来選択への意識の高まりに見て取れた。その一方で、将来的なビジョンを具体的に思い描けない参加者やすでにかなり具体的なビジョンを持った参加者は、知識や熟議の経験が大きく将来選択に影響することは無かった。

本発表ではこの価値観の変化とアイデンティティの揺らぎの詳細を報告するとともに、その様子をコミュニケーション研究の諸理論で分析・批評したい。

## 引用文献


Farmer, D. (2014). What debate means to us: an interpretive analysis of debate and identity. *The Forensic of Pi Kappa Delta, 99*(1). 3-20. https://www.speechanddebate.org/pkd/

Fine, G. A. (2001). *Gifted tongues: High school debate and adolescent culture*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Reid-Brinkley, S. R. (2013). Ghetto kids gone good: Race, representation, and authority in the scripting of inner-city youths in the urban debate league. *Argumentation and Advocacy*, 49, 77-99.

Rogers, J.E. (2005). Graduate school, professional, and life choices: An outcome assessment confirmation study measuring positive student outcomes beyond student experiences for participants in competitive intercollegiate forensics. *Contemporary Argumentation & Debate, 26*, 13-36.

Rogers, J. E., Freeman, N. P. M., & Rennels, A. R. (2017). Where are they now(?): Two decades of longitudinal outcome assessment data linking positive student, graduate student, career and life trajectory decisions to participation in intercollegiate competitive debate. *National Forensic Journal*, 35(1), 10-28.

Woods, C. S. (2018). *Debating women: Gender, education, and spaces for argument, 1835-1945*. East Lansing, MI: Michigan State University Press.

Zarefsky, D. (2014). What does an argument culture look like? *Rhetorical perspectives on argumentation: Selected essays by David Zarefsky* (pp. 37-47). Heidelberg, Switzerland: Springer.

吉永潤（2014）「勝敗を競うディベート学習の社会科教育における意義－C.ムフのラディカル・デモクラシー論に基づいて－」『社会科教育研究』123：1-12 ページ。

山田綾（1995）「教育内容の編み直しと参加－ジェンダーと学び－」『教育方法学研究』21：39-47 ページ。



*本研究は神田外語大学グローバルコミュニケーション研究所の助成を受けた内容を含む。

# Recoveries and Reconstructions of the Idomeni Refugee/Migrant Camp in Greece

Naoki Kambe (Rikkyo University)

In 2015, various news media reported dramatic scenes of people crossing the Aegean Sea including a tragic image of a drowned Syrian boy through which the refugee/margination crisis in Europe seemed to become a global issue. The situation in Greece worsened after the closure of the Greek-Macedonian border or western Balkan route in March 2016. A number of informal settlement camps emerged in Greece including the one in Idomeni, a small village in northern Greece. At its peak, more than 12,000 refugees/migrants hoping to reach western Europe were stranded in Idomeni (Fronista, 2016). Although the border was remaining shut, they refused to leave this informal camp. In turn, Idomeni had become a village having Europe's largest informal refugee/migrant camp and been represented as "a symbol of human misery" (Fronista, 2016, para. 2). In May 2016, the Greek authorities began clearing the camp and the refugees/migrants were forced to move to other informal settlements.

In May 2017, about a year after the closure of the camp, it seemed as if the Idomeni camp had become left-over space and already been forgotten or becoming people's memories. For example, in an article "Η Ειδομένη έναν χρόνο μετά την εκκένωση" (Announced a year after the evacuation), Xanthoula Soupli, the leader of the Idomeni local community, says that the lives of the residents of Idomeni have returned to its normal pace and describes the "present" Idomeni which gets back its "nature" (e.g., wheat, poppy, smell of spring, song of birds), silence and normality by comparing it to the "past" Idomeni which carries some unnatural/unusual elements in Idomeni (e.g., smell of burnt plastic, a colorful and vibrant crowd, long walks on the rails) ("Η Ειδομένη έναν χρόνο μετά την εκκένωση", 2017).

During the same period of time in 2017, some international news media began disseminating juxtapositions of photographs reflecting two different times, before and after the closure of the Idomeni camp (e.g., "Ghost migrants eke out life on Greek-Macedonia Border"; "Greece Idomeni Before and After"). Each set consists of two different photographs positioned vertically. Both of them were taken at the exact spot in Idomeni but at different times. The upper photographs were taken in 2015 or earlier in 2016 when the camp still existed whereas the lower ones were taken few months or a year after the Greek authorities completed the clearance of the camp. A series of images presenting from children playing around colorful tented camps to people queuing or gathering on the one hand and the landscapes of the same spots without people and camps on the other hand constructs an unusual presentation of memories. Indeed, it is a combination of several separate and different moments in time in Idomeni displaying different color clouds or skies, different plants, or different artifacts with the presence or absence of people and their everyday lives. In other words, a series of images or collages produces an "intersection [which] visually displays tension between connoting reality and presenting a different version of the world" (Lain, 2004, p. 231).

This paper revisits the author's paper presented in 2017 at the 8th Tension of Europe Conference (Athens, Greece). In particular, through an analysis of visual strategies of incongruity employed in those juxtapositions of photographs, it argues that they perform *perspective by incongruity* which "questions or deconstructs accepted meanings or pieties" through "comparison, re-classification, and re-naming" (Dow, 1994, p. 229; see also Burke, 1984). It also argues that the juxtapositions create, what Jaimie Baron calls, *temporal disparity* or "a particular moment of temporal break" articulating difference which produces both epistemological and emotional effects on viewers (Baron, 2014, p. 21). Furthermore, this paper incorporates an ongoing dialogue with one of the audiences in the conference presentation, who grew up in Greece. This dialogue has helped develop a unique methodological lens of working diffractively across Greek/local and Japanese/non-local perceptions of space/image to create a tension and narrative potential in-between left-over space in Idomeni (cf. Dolphijn & Tuin, 2012). Through these collaborative recoveries and reconstructions of the Idomeni camp, this paper aims at showing the inventional and methodological potential of visual argument.

## References


Baron, J. (2014). *The archive effect.* New York: Routledge.

Burke, K. (1984). *Permanence and change* (3rd ed.). Berkeley: University of California Press.

Dolphijn, R., & Tuin, I. (2012). *New materialism.* Open Humanities Press. Retrieved from https://quod.lib.umich.edu/o/ohp/11515701.0001.001/1:4.3/--new-materialism-interviews-cartographies?rgn=div2;view=toc

Dow, B. J. (1994). AIDS, perspective by incongruity, and gay identity in Larry Kramer's "1,112 and counting." *Communication Studies, 45*, 225-240.

Fronista, P. (2016, May 26). Migrants stranded in Greece take to fields to avoid state-run camps. Retrieved from http://www.reuters.com/article/us-europe-migrants-greece-idomeni-idUSKCN0YH1KL

Ghost migrants eke out life on Greek-Macedonia border. (2016, August 27). Retrieved from http://www.thenational.ae/world/ghost-migrants-eke-out-life-on-greek-macedonia-border

Greece Idomeni before and after. (2016, May 30). Retrieved from http://www.apimages.com/Collection/Landing/Greece-Idomeni-Before-and-After-/568e56915c154716808af04322006584

Η Ειδομένη έναν χρόνο μετά την εκκένωση. (2016, May 25). Retrieved from https://www.newsbeast.gr/greece/arthro/2708156/i-idomeni-enan-chrono-meta-tin-ekkenosi

Lain, B. (2004). Panoramic memories. In G. Hauser, & A. Grim (Eds.), *Rhetorical democracy: Discursive practices of civic engagement* (pp. 229-236). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Assoc.

## 第 49 回年次大会実行委員会　Annual Convention Committee

大会実行委員長　Program Chair

| | | | |
|---|---|---|---|
| 松本　健太郎 | （二松學舍大学） | Kentaro Matsumoto | (Nishogakusha University) |

大会実行委員　Program Committee Members

| | | | |
|---|---|---|---|
| 小西　卓三 | （昭和女子大学） | Takuzo Konishi | (Showa Women's University) |
| 菅家　知洋 | （東海大学） | Tomohiro Kanke | (Tokai University) |
| 高本　香織 | （麗澤大学） | Kaori Takamoto | (Reitaku University) |
| 田島　慎朗 | （神田外語大学） | Noriaki Tajima | (Kanda University of International Studies) |

**オンライン受付及び大会運営サポート：　国際文献社　日本コミュニケーション学会大会ヘルプデスク**

## 実行委員（JCA）　JCA Committee Members

①大会プログラム・学術局関連　Convention Program

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 責任者 | 青沼　智 | （国際基督教大学） | Satoru Aonuma | (International Christian University) |
| | 山口　生史 | （明治大学） | Ikushi Yamaguchi | (Meiji University) |
| | 大橋　理枝 | （放送大学） | Rie Ohashi | (The Open University of Japan) |
| | 松本　健太郎 | （二松學舍大学） | Kentaro Matsumoto | (Nishogakusha University) |
| | 高井　次郎 | （名古屋大学） | Jiro Takai | (Nagoya University) |
| | 長谷川　聡 | （北海道医療大学） | Satoshi Hasegawa | (Health Sciences University of Hokkaido) |

②大会プログラム・発表査読者　Review Committee

| | | | |
|---|---|---|---|
| 青沼　智 | （国際基督教大学） | Satoru Aonuma | (International Christian University) |
| 高井　次郎 | （名古屋大学） | Jiro Takai | (Nagoya University) |
| 大橋　理枝 | （放送大学） | Rie Ohashi | (The Open University of Japan) |

③受付・事務局関連　Registration

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 責任者 | 高永　茂 | （広島大学） | Shigeru Takanaga | (Hiroshima University) |
| | 菅家　知洋 | （東海大学） | Tomohiro Kanke | (Tokai University) |
| | 松島　綾 | （立命館大学） | Aya Matsushima | (Ritsumeikan University) |

④大会広報関連　Advertisement

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 責任者 | 小山　哲春 | （京都ノートルダム女子大学） | Tetsuharu Koyama | (Kyoto Notre Dame University) |
| | 田島　慎朗 | （神田外語大学） | Noriaki Tajima | (Kanda University of International Studies) |
| | 石橋　嘉一 | （横浜商科大学） | Yoshikazu Ishibashi | (Yokohama College of Commerce) |

## コミュニケーション学会　会長及び本部（学会事務局）President and Office of JCA

会 長　President　　高井　次郎（名古屋大学）　　Jiro Takai　(Nagoya University)

学会事務局　　JCA Office：
〒162-0801
東京都新宿区山吹町 358-5　アカデミーセンター　　358-5 Yamaguki-cho, Shinjuku-ku, Tokyo, 162-0801
日本コミュニケーション学会事務局　　The Office of Japan Communication Association
Phone: 03-6824-9372　　FAX：03-5227-8631　　E-mail: jcom-post@bunken.co.jp

入退会、住所等変更、会費納入、及び学会誌バックナンバーと記念図書購入申込に関する問合せ先：
For inquiries regarding membership, dues, and publications:

国際文献社
アカデミーセンター
日本コミュニケーション学会事務局
〒162-0801 東京都新宿区山吹町 358-5

International Academic Publishing Co., Ltd.
Academy Center
The Office of Japan Communication Association
358-5 Yamabuki-cho Shinjuku-ku
Tokyo, 162-0801

Phone：03-6824-9372　FAX：03-3368-2827
E-mail: jcom-desk@bunken.co.jp

# ナカニシヤ出版

TEL 075-723-0111 〒606-8161 京都市左京区一乗寺木ノ本町15
FAX 075-723-0095 http://www.nakanishiya.co.jp/〔表示は税抜価格〕

## メディアコミュニケーション学講義
記号／メディア／コミュニケーションから理解する人間と文化
**松本健太郎・塙 幸枝 著**
文化の変化を読み解く。 2400円

## 大学生からのグループ・ディスカッション入門
**中野美香 著**
就職活動や職場での会議のために、グループ・ディスカッションのスキルを具体的に高めるテキスト。 1900円

## 大学生のための日本語問題集
**山下由美子・中﨑温子・仲道雅輝 他編**
初年次教育、リメディアル教育、入学前教育など幅広いレベルに対応したオンラインでも学べる問題集。 1800円

## 大学における海外体験学習への挑戦
**子島 進・藤原孝章 編**
様々なプログラムを記述・分析し、学習を総合的に検討することを通してよりよい実践をめざす。 2800円

## 大学における多文化体験学習への挑戦
国内と海外を結ぶ体験的学びの可視化を支援する
**村田晶子 編著**
多様な実践から教育デザインと学びの意義を分析する。 2900円

## 質的研究のための理論入門
ポスト実証主義の諸系譜
**P・プラサド 著／箕浦康子 監訳**
質的研究の様々な理論的系譜について、基本的概念、事例、批判点についても的確かつ明快に解説。 3800円

## プレゼンテーション実践トレーニング
**杉原 桂・橋本ゆかり 監修**
実習を通し聞き手に伝わる表現を身につけるために。 1900円

## 大学初年次における日本語教育の実践
大学における学習支援への挑戦3
**仲道雅輝・山下由美子・湯川治敏・小松川浩 編**
全学的な普及推進、科目運営、体制、実施方法などを具体的に紹介。 2300円

## 実践 日本語表現
短大生・大学1年生のためのハンドブック
**松浦照子 編**
聴く・書く・調べる・読む・発表するなど、アカデミックスキルと就職活動への備えをまとめたテキスト。 2000円

## 若者たちの海外就職
「グローバル人材」の現在
**神谷浩夫・丹羽孝仁 編著**
なぜ海外に就職したのか、どう働いているのか。自らの意思で海外に移住し働く、日本人の実態を解明。 2700円

## 地図でみる日本の外国人
【改訂版】
**石川義孝 編**
カラー図版多数収録。詳細な分布、教育、労働、移民、ビジネスなど32のトピックの最新状況がこの一冊でビジュアルにわかる。 2800円

## 早わかり混合研究法
**J・W・クレスウェル 著／抱井尚子 訳**
混合研究法を始めようとする読者の入り口として、定義や手順、基本的スキルなど、重要なポイントがぱっとつかめる最適な入門書。 2400円

---

## 英語で学ぶ社会心理学

大坪庸介，アダム・スミス著
有斐閣ブックス　本体 2,400 円＋税
左頁に英文，右頁に日本語でキー概念や英語特有の表現など，いきなり海外の文献を読む事に抵抗のある人向けに，助けになる情報をコンパクトに解説。

## はじめてのケア論

三井さよ著　有斐閣ストゥディア　本体 1,800 円＋税
地域包括ケアの時代に求められる新たなケアシステムとは何か。「生活の質」を重視するケア（ベースの支援）に焦点を当て，その基礎的論点を整理する。暮らしの中のケアに潜む「排除／包摂」の視点を通してケアと社会のあり方を考える，ケアの社会学入門。

## 現代文化論　新しい人文知とは何か

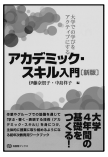
吉見俊哉著　有斐閣アルマ　本体 2,000 円＋税
〈文化〉とは何か。この原理的な問いに，古典的研究から最先端の議論まで，博覧強記の著者が明快に整理し，新たな文化論を打ち出す画期的な教科書。ポップカルチャーから観光，ミュージアム，ネット社会まで，現代文化を読み解くための理論と方法を解説。

## コミュニケーション論をつかむ

辻　大介・是永　論・関谷直也著
テキストブックス［つかむ］　本体 2,000 円＋税
コミュニケーションとはいったいどういう営みであるのか。身近な事例を切り口に，社会学，心理学，言語学など様々な研究の知見を盛り込んで複眼的な視点から読み解く入門書。

## 教育学をつかむ　改訂版

木村　元・小玉重夫・船橋一男著
テキストブックス［つかむ］　本体 2,200 円＋税
学習指導要領改訂，コアカリキュラム，教員養成改革，大学入試改革，アクティブラーニングなど教育をめぐる新たな動向をふまえた 10 年ぶりの改訂。

## 大学での学びをアクティブにする
## アカデミック・スキル入門　新版

伊藤奈賀子・中島祥子編
有斐閣ブックス　本体 2,300 円＋税
「学ぶ・書く・表現する技術（アカデミック・スキル）」を身につけ，大学での学びをより充実したものにするための第一歩。

## 行動経済学　新版

**伝統的経済学との統合による新しい経済学を目指して**
大垣昌夫・田中沙織著　A5 判　本体 2,600 円＋税
研究の進展が著しい社会的選好と規範行動経済学の章を，それぞれ「基礎と発展」「理論と応用・政策」に分けて，「ナッジ」などの最新のトピックを追加。近年の研究成果を盛り込み改訂。

## はじめて学ぶ 異文化コミュニケーション

**多文化共生と平和構築に向けて**
石井　敏・久米昭元・長谷川典子・桜木俊行・石黒武人著　有斐閣選書　本体 2,000 円＋税
多文化社会に生きる現代の学生・社会人にとって必要な，異文化コミュニケーションの知識と考え方を提供する。

有斐閣 出版案内　〒101-0051 東京都千代田区神田神保町2-17／Tel:03-3265-6811
http://www.yuhikaku.co.jp/
（表示価格は税別。消費税込みの金額が定価です。）

◉図書目録送呈◉

# 最新刊

ひつじ書房
新刊案内ページ

# グローバル社会の
# コミュニケーション学入門

## 藤巻光浩・宮崎新 編　定価 2000 円＋税

**日常的に多用される「コミュニケーション」を、学問として捉えるための初めての包括的な入門書。**

グローバル社会はコミュニケーションによって成り立っている。本書はこれまであまり教科書で扱われなかった、SNS による対人関係やヘルス・コミュニケーションなどを網羅した初学者向けの教科書である。学習者の置かれた立場に対して問いかける数々のエピソードを使い、コミュニケーションを批判的に学ぶ楽しさを習得できるようにしている。

執筆者：佐藤良子、田島慎朗、平田亜紀、福本明子、藤巻光浩、宮崎新、宮脇かおり、森泉哲

## 失敗から学ぶ大学生のレポート作成法

近藤裕子・由井恭子・春日美穂 著　定価 1600 円＋税

大学初年次を対象とした、レポート作成法のテキスト。学生が失敗しがちな例をあげながら、レポートの書き方を学ぶ。表現や引用ルールなどの解説と、練習問題も収載。多くの実例とともに、レポート作成プロセス（問い立て、マッピング、アウトライン、推敲など）を詳しく解説しながら、無理なくレポートを完成へと導く。レポートのサンプルも掲載。

### 「ゲノム編集作物」を話し合う
三上直之・立川雅司 著　定価 1400 円＋税

シリーズ ドイツ語が拓く地平　1
### 断絶のコミュニケーション
高田博行・山下仁 編　定価 3800 円＋税

### リフレクティブ・プラクティス入門
玉井健・渡辺敦子・浅岡千利世 著　定価 2200 円＋税

ちょっとまじめに英語を学ぶシリーズ　2
### Native Speaker にちょっと気になる日本人の英語
山根キャサリン 著　定価 1600 円＋税

### 地方私立大学の英語教育への挑戦
**地域で活躍できるプロフェッショナル人材の育成を目指して**
大澤真也・市川薫 編　定価 3400 円＋税

### 基礎日本語学
衣畑智秀 編　定価 1800 円＋税

### The Diffusion of Western Loanwords in Contemporary Japanese
**A Variationist Approach**
久屋愛実 著　定価 12600 円＋税

### コミュニケーションへの言語的接近（並製）
定延利之 著　定価 4800 円＋税

### 聞き手行動のコミュニケーション学
村田和代 編　定価 3200 円＋税

### 批判的談話研究をはじめる
名嶋義直 著　定価 3200 円＋税

### コミュニケーションテクスト分析
**フランス学派による言説分析への招待**
ドミニク・マングノー 著
石丸久美子、髙馬京子 訳　定価 3500 円＋税

### コミュニケーションのダイナミズム
**自然発話データから**
藤井洋子・高梨博子 編　定価 2600 円＋税

ひつじ書房

ひつじ書房の刊行案内や特別セールなどのお知らせは「ひつじメール通信」から配信しております。
ご希望の方は toiawase@hituzi.co.jp までメールでご連絡ください。
〒112-0011　東京都文京区千石 2-1-2 大和ビル 2F　株式会社ひつじ書房
TEL 03-5319-4916　FAX 03-5319-4917　toiawase@hituzi.co.jp　http://www.hituzi.co.jp/