



日本コミュニケーション学会  
第50周年記念年次大会

コミュニケーション学アクチュアリティの現在地／現在知

Actuality of Communication Studies

2021年6月12日(土)～6月13日(日)  
June 12-13, 2021

## [大会参加者へのご案内]

1. 年次大会へは学会ホームページの大会参加フォーム (<https://forms.gle/zWvHaQQ2Mem3tqjG7>) より、オンラインでお申込みください。大会参加費は無料です。参加ご希望の方は(会員・非会員同様に)、学会ホームページを通じて、できるだけ6月7日(月)までにお申し込み下さい。6月7日以降の申し込みも受理いたしますが、参加方法のご連絡が遅くなる可能性があり、また直前のお申し込みになりますと対応ができない場合がございますので、できるだけ6月7日(月)までにお申し込み頂けますようよろしくお願い致します。年次大会のパネル、研究発表への参加は発表者、学会会員に限定されます。但し、6月12日の基調講演とシンポジウム及び6月13日の50周年記念シンポジウムは一般公開であり、参加申し込みをした場合にはどなたでもご参加頂けます。
2. 本大会は、すべてZoomを用いて行います。別途配布の「大会参加マニュアル」を参照のうえ、最新版のZoomアプリケーションをお手元のパソコンにインストール/アップデートした状態でご参加ください。申し訳ございませんが、Zoomの設定・操作については学会からの援助ができませんので、ご自身で把握いただけますよう、よろしくお願い致します。
3. A会場には、ブレイクアウトルームとして「休息室・談話室」を設置しております。総会開催中以外の時間帯は常時空いておりますので、情報交換、歓談の場としてご利用ください。

## [発表者の方へ]

1. 別途配布の「Zoom発表マニュアル」を参照のうえ、アプリケーションの準備、表示名の変更、発表資料の共有等の操作確認を予めお願いいたします。
2. 研究発表は、質疑応答を含めて30分です。時間厳守でお願いします。
3. やむを得ない事情で発表ができなくなった方は、すみやかに事務局までご連絡ください。なお、当日の緊急連絡は下の囲みの3つのメールアドレスに同時発信でお願いいたします。

## [司会の方へ]

1. 別途配布の「Zoom司会マニュアル」を参照のうえ、アプリケーションの準備、表示名の変更等の操作確認を予めお願いいたします。  
発表開始10分前までにZoom meetingに入り、発表者と事前の打ち合わせを行ってください。
2. 発表開始と発表終了の時間を厳守してください。発表終了の時刻になったら、次の研究発表に移ってください。
3. 発表が取り消しとなった場合は、次の発表の前倒しをしないで、その時間帯をあけておいてください。事前に研究発表の取り消しを、事務局が把握している場合は、その旨をお伝えします。

**事前問合せ先：**

**大会実行委員長 小山哲春** E-mail: tkoyama@notredame.ac.jp

**発表・論文について：**

**事務局 日高 勝之** E-mail: k-hidaka@wa2.so-net.ne.jp

**事前問合せ及び当日問合せ先：**

**事務局 松島 綾** E-mail: aya162@fc.ritsumei.ac.jp

## **[Information for Participants]**

1. Please register for the annual convention online, using the registration form (<https://forms.gle/zWvHaQQ2Mem3tqjG7>). The fee is free. For efficient management of the convention, please register on or before Monday, June 7. Although the registration after June 7 is possible, the information on the participation in the convention will likely to be given later, and the last-minute registration may well not be handled in a timely manner. Participation in panel presentation and individual presentation is limited to JCA members only. Non-members can attend the Keynote Address, and a Symposium on June 12, and a Special Symposium on June 13 (registration is required).
2. The annual convention will be held online exclusively. Please refer to Convention Participation Handout install the latest version of Zoom software. Japan Communication Association will not provide technical support for the software.
3. On June 12 and 13 (except June 12, 14:30-15:15) a breakout room is made for communication among participants. Please use the room to interact other JCA members.

## **[To Presenters]**

1. Please refer to the Zoom Presentation Handout and check in advance how to show your name on screen or share presentation materials on screen using the Zoom software.
2. The time allotted for each presentation is 30 minutes, including questions and answers. Please be punctual to the designated starting and finishing times of the presentation.
3. Should you need to cancel your presentation, please notify the Office of Academic Services in advance. In case of an emergency, please notified by an e-mail to all three addresses listed below.

## **[To Session Chairs]**

1. Please refer to the Zoom Session Chair Handout and check in advance how you show your names on screen.
2. Please be at the designated room 10 minutes prior to the start of the session.
3. Strictly adhere to the starting and finishing times of each presentation.
4. In case a presentation is cancelled, do not proceed immediately to the next presentation. Leave the time slot open for the cancelled presentation, and start the next presentation from the designated time. You will be notified of cancellations in advance.

### **General Inquiry:**

Tetsuharu Koyama (Program Chair)

E-mail: [tkoyama@notredame.ac.jp](mailto:tkoyama@notredame.ac.jp) ?

### **Inquiry about presentation/papers before the convention:**

Academic Affairs (Conference Planning) Katsuyuki Hidaka

E-mail: [k-hidaka@wa2.so-net.ne.jp](mailto:k-hidaka@wa2.so-net.ne.jp)

### **Any inquiry during the convention:**

Executive Secretary Aya Matsushima E-mail: [aya162@fc.ritsumeimei.ac.jp](mailto:aya162@fc.ritsumeimei.ac.jp)

# スケジュール

第1日 6月12日(土)

|                                 | A会場  | B会場   | C会場                                   |
|---------------------------------|--|---|---------------------------------------|
| <b>セッション 1</b><br>9:30-11:30    | パネル<br>(コミュニケーション理論)<br>〈五十嵐、石黒、中西、松本〉<br>松島   | 研究発表1<br>(コミュニケーション行動と文化)<br>〈HU、ターリク、友池〉<br>森泉 | パネル<br>(第二の近代の条件)<br>(鈴木、加藤、山本)<br>宮崎 |
| <b>支部会・昼食</b><br>11:40-12:30    | A会場のブレイクアウトルームの機能を利用して開催いたします。<br>お時間になりましたら、一旦A会場にお入りの上、ご所属の支部のルームに入室ください。  |   |                                       |
| <b>セッション 2</b><br>12:45 - 14:15 | パネル<br>(ディベート)<br>〈菅家、神戸、是澤、田島、<br>師岡、青沼、瀬能、松本茂〉<br>瀬能   | 研究発表2<br>(コミュニケーション実践と分析)<br>〈五十嵐、小坂、牧〉<br>脇    |                                       |
| <b>総会</b><br>14:30-15:15        | <b>総会用 Zoom を使用</b><br><b>総会</b><br>司会: 松島綾(JCA 事務局長)<br>挨拶: 高井次郎 (JCA 会長)   |   |                                       |
| <b>基調講演</b><br>15:30-16:30      | <b>会場:</b><br><b>基調講演 (一般公開)</b><br>「分断の時代に求められるサイエンスブリッジコミュニケーション」<br><br>基調講演者: 丸幸弘(株式会社リバネス代表取締役 グループ CEO)                      |   |                                       |
| <b>シンポジウム</b><br>16:40-17:50    | <b>会場:</b><br><b>シンポジウム (一般公開)</b><br>「コロナ禍とコミュニケーション」<br><br>シンポジスト: 清宮徹(西南学院大学)<br>青沼智(国際基督教大学)<br>塙幸枝(成城大学)<br>司会: 高井次郎(JCA 会長) |   |                                       |

## 第2日 6月13日(日)

|                               | A 会場   | B 会場  | C 会場                              |
|-------------------------------|--|---|-----------------------------------|
| <b>セッション 3</b><br>10:00-11:30 | パネル<br>(intercultural communication)<br>〈高井、谷口、Susanto、胡〉<br>高井  | 研究発表3<br>(コミュニケーションと教育)<br>〈上土井ほか、矢野〉<br>師岡 | パネル<br>(フーコー)<br>〈松島、宮脇、北本〉<br>中西 |
| <b>シンポジウム</b><br>11:45-13:15  | <p style="text-align: center;"><b>50周年記念シンポジウム (一般公開)</b></p> <p style="text-align: center;">「コミュニケーション学のこれまで・これから」<br/>           ～近隣学会との位置関係を確かめ、共に進むため～</p> <p style="text-align: center;">パネリスト(五十音順)</p> <p>木内 貴弘: 日本ヘルスコミュニケーション学会 理事長<br/>           東京大学大学院医学系研究科公共健康医学専攻<br/>           医療コミュニケーション学 教授</p> <p>田崎 勝也: 多文化関係学会 会長<br/>           青山学院大学国際政治経済学部<br/>           国際コミュニケーション学科 教授</p> <p>出口 真紀子: 異文化コミュニケーション学会 前会長<br/>           上智大学外国語学部英語学科 教授</p> <p>水越 伸: 日本マス・コミュニケーション学会 渉外担当理事<br/>           東京大学大学院情報学環 教授</p> <p style="text-align: center;">ファシリテーター</p> <p>宮原 哲: 日本コミュニケーション学会理事<br/>           西南学院大学外国語学部外国語学科 教授</p> |   |                                   |

# Schedule

## Day 1 Saturday, June 12

|   | Venue A   | Venue B   | Venue C                                     |
|---|---|---|---|
| <b>Session 1</b><br>9:30-11:30                        | Panel organized by the Division<br>of Communication Theory<br><br>Matsushima  | Presentation 1<br>(communication behavior)<br><br>Moriizumi | Panel<br>(second modernity)<br><br>Miyazaki |
| <b>Chapter meeting<br/>&amp; Lunch</b><br>11:40-12:30 | Chapter Meeting will be held using breakout session of Zoom Software.<br>Please enter the zoom meeting of Venue A at 11:40, and then the breakout room of your Chapter.   |   |   |
| <b>Session 2</b><br>12:45 -14:15                      | Panel<br>(debate)<br><br>Seno   | Presentation 2<br>(communication practice)<br><br>Waki      |   |
| 14:30-15:15   | <b>Zoom meeting for<br/>General Asseble</b><br>General Assembly<br>MC: Aya Matsushima<br>Opening Remark:<br>Jiro Takai (JCA president)  |   |   |
| 15:30-16:30   | Keynote Address (open to the public)<br>“Science Bridge Communications in the Age of Division”<br>Speaker: Dr. Yukihiro Maru (Leave a Nest Group CEO)   |   |   |
| 16:40-17:50   | Symposium (open to the public)<br>“COVID-19 and Communication”<br>Panelists: Toru Kiyomiya (Seinan Gakuin University)<br>Satoru Aonuma (International Christian University)<br>Yukie Ban (Seijo University)<br>MC: Jiro Takai (JCA president) |   |   |

**Day 2 Sunday, June 13**

|                                 | Venue A  | Venue B  | Venue C                              |
|---------------------------------|--|--|--------------------------------------|
| <b>Session 3</b><br>10:00-11:30 | Panel<br>(intercultural communication)<br><br>Takai  | Presentation 3<br>(communication and education)<br><br>Morooka | Panel<br>(Foucault)<br><br>Nakanishi |
| 11:45-13:15                     | Special Symposium (open to the public)<br>"Communication Studies Now and Future"<br>Panelists: Takahiro Kiuchi (University of Tokyo)<br>Katsuya Tazaki (Aoyama Gakuin University)<br>Makiko Deguchi (Sophia University)<br>Shin Mizukoshi (University of Tokyo)<br>MC: Akira Miyahara (Seinan Gakuin University) |  |                                      |

## 学 術 講 演 Keynote Address

### 分断の時代におけるサイエンスブリッジコミュニケーション

講演者：丸 幸弘（株式会社リバネス 代表取締役 グループ CEO）

#### 【経歴】

丸 幸弘 （まる・ゆきひろ） Yukihiro Maru

東京大学大学院農学生命科学研究科応用生命工学専攻博士課程修了、博士（農学）。

2002年大学院在学中に理工系大学生・大学院生のみでリバネスを設立。日本初「最先端科学の出前実験教室」をビジネス化。大学・地域に眠る経営資源や技術を組み合わせて新たな知識を生み出す「知識製造業」を営み、「知識プラットフォーム」を通じて200以上のプロジェクトを進行させる。町工場や大手企業等と連携したアジア最大級のベンチャーエコシステムの仕掛け人として、世界各地のディープテックを発掘し、地球規模の社会課題の解決に取り組む。株式会社ユーグレナをはじめとする多数のベンチャー企業の立ち上げにも携わる。

主な著書は『ディープテック Deep Tech 世界の未来を切り拓く「眠れる技術」』（日経BP）、『世界を変えるビジネスは、たった1人の「熱」から生まれる。』（日本実業出版社）など。

今回の基調講演は一般公開され、会員資格や年次大会参加登録の有無を問わず、誰でも無料でご参加いただけます（要事前予約）。



## <シンポジウム>

### コロナ禍とコミュニケーション

司会：高井 次郎（JCA 会長）  
シンポジスト：清宮 徹（西南学院大学）  
青沼 智（国際基督教大学）  
塙 幸枝（成城大学）

基調講演を受けて行われる本シンポジウムでは、3名のJCA会員に登壇いただき、社会に大きな影響を与え続けているコロナ禍をコミュニケーションと関係づけて考えていきたい。教育現場や社会でコミュニケーションが変化する中、コミュニケーション学はいかに変容しうる（すると望ましい）のだろうか。組織論、ディスコース研究、レトリック研究、アーギュメンテーション、メディア論、障がい者表象などの研究領域を持つシンポジストやフロアの参加者からの意見も交え、建設的なコミュニケーションを展開したい。

今回のシンポジウムは一般公開され、会員資格や年次大会参加登録の有無を問わず、誰でも無料でご参加いただけます（要事前予約）。

## ＜50周年記念シンポジウム＞

### 「コミュニケーション学のこれまで・これから」 —近隣学会との位置関係を確認、共に進むため—

#### 登壇者（五十音順）

- 木内 貴弘：日本ヘルスコミュニケーション学会 理事長  
東京大学大学院医学系研究科医療コミュニケーション学分野 教授  
東京大学医学部附属病院 UMIN センター長
- 田崎 勝也：多文化関係学会 会長  
青山学院大学国際政治経済学部  
国際コミュニケーション学科 教授
- 出口 真紀子：異文化コミュニケーション学会 (SIETAR Japan) 前会長  
上智大学外国語学部英語学科 教授
- 水越 伸：日本マス・コミュニケーション学会 渉外担当理事  
東京大学大学院情報学環 教授

#### ファシリテーター

- 宮原 哲：西南学院大学外国語学部 教授  
日本コミュニケーション学会・理事

無事に目的地に到着するためには地図（近年はナビ）を見ながら最適なルートを探ったり、決めたりすることが大切だが、その前に自分が今どこにいるのか（現在地）を知ることが欠かせない。これまで50年にわたって日本のコミュニケーション研究の道を行ってきた本学会だが、これまでの歩みと今後の行先を正確に知るには周りの景色を知ることが重要である。

周囲の「似た人たち、グループ」を見て、比べることもその方法の一つである。類似する学会の間にも認識論や存在論に表される「知」へのアプローチに違いがあるかもしれない。近隣学会とこれまでの歩み、今後の期待、課題についての語りを交換して本学会の今後の方向性を明らかにしたい。近隣の学会から代表的な研究者としてそれぞれの指導的立場にある方々に登壇いただき、研究の特徴、課題、今後の方向などについて自由に語り合う機会を共に享受したい。

今回のシンポジウムは一般公開され、会員資格や年次大会参加登録の有無を問わず、誰でも無料でご参加いただけます（要事前予約）。

## ＜パネルセッション＞

### コミュニケーション理論研究会

## 概念としての「コミュニケーション」再考 —領域を超えた議論へ向けて—

司会：松島 綾（立命館大学）

パネリスト：五十嵐 紀子（新潟医療福祉大学）

石黒 武人（立教大学）

中西 満貴典（元岐阜市立女子短期大学）

松本 健太郎（二松學舎大学）

当学会の研究活動はこれまで、「レトリック」や「対人」などといった諸領域ごとになされておられ、そのためジャンル横断的に「コミュニケーションとは何か」を論じる機会が限られてきた印象は否めない。しかし「コミュニケーション」を学術的に探究する団体として、そのような根源的な問いを立てることは重要な課題のはずである。

新設の「コミュニケーション理論研究会」の第1回目の企画となる本パネルは、「コミュニケーション」概念を研究の対象として精査し、それを専門分化した各領域の知見に拘泥することなく、より学際的かつ横断的に議論するための場として設定されたものである。これによって、学会全体として「コミュニケーション」および「コミュニケーション学」のあり方を理論的に追究する契機を模索したい。

本パネルではまず、各パネリストが「コミュニケーション」を概念として捉え、それに関連する理論的定義、および、それを照射するための重要文献を提示することにより、それぞれが依拠する学問的視座を明らかにしていく（そうすることで、パネリストは一研究者として、自身の理論的営為と知的挑戦を提示することになる）。さらに発表後には、配布された参考文献にも言及しながら、フロアとの活発な議論を行う予定である。

学会創設50周年という節目を迎えるにあたり、「コミュニケーション」および「コミュニケーション学」の理論的な問い直しは、当学会の社会的および学術的な知的営為の体系的な位置づけ、および、これを担う研究者による自己の知的営みとその所産の思議という双方の側面において重要性をもつ。本パネルは以上のような設定によって、当学会以外の隣接領域でも学問的に研究され、先鋭化されている「コミュニケーション」概念を改めて再考することで、学問領域としての「コミュニケーション学」の発展に寄与することを目指す。

6月12日(土) Saturday, June 12 11:40-12:30

## 支部会議 Chapter Meetings

Zoomのブレイクアウト機能をもちいて、各支部でミーティングを行います。時間になりましたら一旦A会場のZoomに入り、ご所属の支部のルームに入室ください。

Chapter meetings will be held on Zoom, using the breakout session function. Please enter the zoom meeting of Venue A at 11:40, and then the breakout room of your Chapter.

6月12日(土) Saturday, June 12 14:30-15:15

## 総会 General Assembly

司会：松島 綾 (立命館大学・日本コミュニケーション学会事務局長)

開会の辞：高井 次郎 (名古屋大学・日本コミュニケーション学会会長)

6月12日(土) Saturday, June 12

| 時間                  | 会場                       | プログラム Session   |                |             |            |            |             |                          |             |  |
|---------------------|--------------------------|---|----------------|-------------|------------|------------|-------------|--------------------------|-------------|--|
| 9:30<br> <br>11:30  | A会場                      | <p>&lt;セッション 1&gt;</p> <p>パネル <span style="float:right">Panel Discussion</span><br/> 「概念としての「コミュニケーション」再考—領域を超えた議論へ向けて—」<br/> 司会：松島 綾（立命館大学）<br/> パネリスト：五十嵐 紀子（新潟医療福祉大学）<br/> 石黒 武人（立教大学）<br/> 中西 満貴典（元岐阜市立女子短期大学）<br/> 松本 健太郎（二松學舎大学）</p>  |                |             |            |            |             |                          |             |  |
|                     | B会場                      | <p>研究発表 1（コミュニケーション行動と文化） <span style="float:right">Presentation 1</span><br/> 司会：森泉 哲（南山大学）</p> <p>1. Self-Presentation in Romantic Relationship of Chinese: The Implication of Attachment Style, Audience Diversity and Privacy Concern<br/> <span style="float:right">Xuechen Hu (Nagoya University graduate student)</span></p> <p>2. 日本語母語話者とアラビア語母語話者における謝罪行動<br/> —謝罪をする側の発話行為に焦点を当て—<br/> <span style="float:right">ターリク・フセイン・ハカミー<br/> （東海大学大学院博士後期課程）</span></p> <p>3. 恋愛コミュニケーションプロセスに関する日本の研究<br/> —西洋中心主義からの脱却と実学志向の研究促進を目指して—<br/> <span style="float:right">友池 梨紗（愛知淑徳大学）</span></p> |                |             |            |            |             |                          |             |  |
|                     | C会場                      | <p>パネル <span style="float:right">Panel Discussion</span><br/> 「第二の近代の条件」を議論する—政治、法律、科学コミュニケーション論の立場から—<br/> 司会：宮崎 新（名城大学）</p> <p style="text-align:right">パネリスト：鈴木 健（明治大学）<br/> 加藤 貴之（長野県立大学）<br/> 山本 輝太郎（明治大学）</p>   |                |             |            |            |             |                          |             |  |
| 11:40<br> <br>12:30 |                          | <p><b>支部会議</b> <span style="float:right">Regional Chapter Meetings</span></p> <table style="width:100%; border:none;"> <tr> <td style="width:50%;">北海道支部 Hokkaido</td> <td style="width:50%;">東北支部 Tohoku</td> </tr> <tr> <td>関東支部 Kanto</td> <td>中部支部 Chubu</td> </tr> <tr> <td>関西支部 Kansai</td> <td>中国四国支部 Chugoku &amp; Shikoku</td> </tr> <tr> <td>九州支部 Kyushu</td> <td></td> </tr> </table> <p>A会場のブレイクアウトルームの機能を利用して開催いたします。<br/> お時間になりましたら、一旦A会場にお入りの上、ご所属の支部のルームに入室ください。</p>   | 北海道支部 Hokkaido | 東北支部 Tohoku | 関東支部 Kanto | 中部支部 Chubu | 関西支部 Kansai | 中国四国支部 Chugoku & Shikoku | 九州支部 Kyushu |  |
| 北海道支部 Hokkaido      | 東北支部 Tohoku              |   |                |             |            |            |             |                          |             |  |
| 関東支部 Kanto          | 中部支部 Chubu               |   |                |             |            |            |             |                          |             |  |
| 関西支部 Kansai         | 中国四国支部 Chugoku & Shikoku |   |                |             |            |            |             |                          |             |  |
| 九州支部 Kyushu         |                          |   |                |             |            |            |             |                          |             |  |

|                     |      |   |
|---------------------|------|---|
| 12:45<br> <br>14:15 | A 会場 | <p>&lt;セッション 2&gt;</p> <p>パネル <span style="float: right;">Panel Discussion</span></p> <p>日本のディベート教育再考「日本のアカデミック・ディベートは『オワコン』である。真か偽か。」</p> <p>パネリスト・ディベーター: 菅家知洋(東海大学)<br/>         神戸直樹(立教大学)<br/>         是澤克哉(広島修道大学)<br/>         田島慎朗(神田外語大学)<br/>         師岡淳也(立教大学)<br/>         青沼智(国際基督教大学)</p> <p>モデレーター: 瀬能和彦(ThinkHard, Inc.)<br/>         指定講評者: 松本茂(立教大学)</p> |
|                     | B 会場 | <p>研究発表 2 (コミュニケーション実践と分析) <span style="float: right;">Presentation 2</span></p> <p>司会: 脇 忠幸 (福山大学)</p> <p>1. 介護職の表象—再生と感動のストーリーに組み込まれる介護職—<br/>         五十嵐 紀子 (新潟医療福祉大学)</p> <p>2. 対話理論から対話実践へ—対話実践の内容分析のための文献調査を用いた予備的考察—<br/>         小坂 貴志 (神田外語大学)</p> <p>3. 「コミュカ」「コミュ障」と現代日本社会— 一般雑誌の批判言説分析を通して—<br/>         牧 大登 (立教大学)</p>                                       |
| 14:30<br> <br>15:15 |      | <p>総会 <span style="float: right;">General Assembly</span></p> <p>司会: 松島 綾 (立命館大学)<br/>         開会の辞: 高井 次郎 (名古屋大学・日本コミュニケーション学会会長)</p>  |
| 15:30<br> <br>16:30 | A 会場 | <p>基調講演 <span style="float: right;">Keynote Address</span></p> <p>「分断の時代に求められるサイエンスブリッジコミュニケーション」<br/>         丸 幸弘 (株式会社リバネス代表取締役 グループ CEO)</p> <p>司会: 小西 卓三 (昭和女子大学・<br/>         日本コミュニケーション学会学術局長)</p>  |
| 16:40<br> <br>17:50 | A 会場 | <p>シンポジウム <span style="float: right;">Symposium</span></p> <p>「コロナ禍とコミュニケーション」</p> <p>シンポジスト: 清宮徹 (西南学院大学)<br/>         青沼智 (国際基督教大学)<br/>         塙幸枝 (成城大学)</p> <p>司会: 高井次郎 (名古屋大学・<br/>         日本コミュニケーション学会会長)</p>   |

6月13日(日) Sunday, June 13

| 時間                  | 教室   | プログラム Session   |
|---------------------|------|---|
| 10:00<br> <br>11:30 | A 会場 | <p>&lt;セッション 3&gt;</p> <p>パネル <span style="float:right">Panel Discussion</span><br/> <b>Questioning intercultural communication from the perspective of intergroup and interpersonal communication</b><br/> Chair : Jiro Takai (Nagoya University)<br/> Jiro Takai (Nagoya University)<br/> Implications of intergroup theories on intercultural communication<br/> Norihito Taniguchi (Nagoya University)<br/> From intercultural to interpersonal: Emphasizing interpersonal through cross-categorization<br/> Ade Susanto (Nagoya University graduate student)<br/> Diversity management of Indonesians: Cross-categorization at work in an actual society<br/> Anqi Hu (Nagoya University, Japan Society for Promotion of Science Research Fellow)<br/> Interpersonalizing intercultural communication through imagined contact</p> |
|                     | B 会場 | <p>研究発表 3 (コミュニケーションと教育) <span style="float:right">Presentation 3</span><br/> 司会 : 師岡 淳也 (立教大学)</p> <p>1. クリティカルシンキング教育のためのアクティブラーニング型教材アプリの開発と分野横断型プロジェクト運営に関する考察<br/> <span style="float:right">上土井 宏太・竹中 野歩・中川 詩奈・井上 奈良彦 (九州大学)</span></p> <p>2. オンラインシステムを使った対人コミュニケーションにおける視線の違いによる印象評価の検討<br/> <span style="float:right">矢野 香 (長崎大学)</span></p>   |
|                     | C 会場 | <p>パネル <span style="float:right">Panel Discussion</span><br/> <b>真理の構成条件を表象関係から問う—『真理とディスクール』から読む発話行為と真理の関係—</b></p> <p>司会 : 中西 満貴典 (元岐阜市立女子短期大学)<br/> パネリスト : 松島 綾 (立命館大学)<br/> 宮脇 かおり (桃山学院大学)<br/> レスポンドント : 北本 晃治 (帝塚山大学)</p>   |

|                     |  |  |
|---------------------|--|--|
| 11:45<br> <br>13:15 |  | <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <span>50周年記念シンポジウム</span> <span>Symposium</span> </div> <p style="text-align: center;">「コミュニケーション学のこれまで・これから」<br/>—近隣学会との位置関係を確認、共に進むため—</p> <p style="text-align: center;">登壇者(五十音順)</p> <p style="text-align: center;">木内 貴弘:日本ヘルスコミュニケーション学会 理事長<br/> 東京大学大学院医学系研究科医療コミュニケーション学分野 教授<br/> 東京大学医学部附属病院 UMIN センター長</p> <p style="text-align: center;">田崎 勝也:多文化関係学会 会長<br/> 青山学院大学国際政治経済学部<br/> 国際コミュニケーション学科 教授</p> <p style="text-align: center;">出口 真紀子:異文化コミュニケーション学会(SIETAR Japan) 前会長<br/> 上智大学外国語学部英語学科 教授</p> <p style="text-align: center;">水越 伸:日本マス・コミュニケーション学会 渉外担当理事<br/> 東京大学大学院情報学環 教授</p> <p style="text-align: center;">ファシリテーター</p> <p style="text-align: center;">宮原 哲:西南学院大学外国語学部 教授<br/> 日本コミュニケーション学会・理事</p> |
|---------------------|--|--|



# 発表要旨

6月12日(土) Saturday, June 12 9:30-11:30 Session 1

A 会場  
Venue A

パネル  
Panel Discussion

## コミュニケーション理論研究会

### 概念としての「コミュニケーション」再考 —領域を超えた議論へ向けて—

司会：松島 綾（立命館大学）

パネリスト：五十嵐 紀子（新潟医療福祉大学）

石黒 武人（立教大学）

中西 満貴典（元岐阜市立女子短期大学）

松本 健太郎（二松學舎大学）

当学会の研究活動はこれまで、「レトリック」や「対人」などといった諸領域ごとになされており、そのためジャンル横断的に「コミュニケーションとは何か」を論じる機会が限られてきた印象は否めない。しかし「コミュニケーション」を学術的に探究する団体として、そのような根源的な問いを立てることは重要な課題のはずである。

新設の「コミュニケーション理論研究会」の第1回目の企画となる本パネルは、「コミュニケーション」概念を研究の対象として精査し、それを専門分化した各領域の知見に拘泥することなく、より学際的かつ横断的に議論するための場として設定されたものである。これによって、学会全体として「コミュニケーション」および「コミュニケーション学」のあり方を理論的に追究する契機を模索したい。

本パネルではまず、各パネリストが「コミュニケーション」を概念として捉え、それに関連する理論的定義、および、それを照射するための重要文献を提示することにより、それぞれが依拠する学問的視座を明らかにしていく（そうすることで、パネリストは一研究者として、自身の理論的営為と知的挑戦を提示することになる）。さらに発表後には、配布された参考文献にも言及しながら、フロアとの活発な議論を行う予定である。

学会創設50周年という節目を迎えるにあたり、「コミュニケーション」および「コミュニケーション学」の理論的な問い直しは、当学会の社会的および学術的な知的営為の体系的な位置づけ、および、これを担う研究者による自己の知的営みとその所産の思議という双方の側面において重要性をもつ。本パネルは以上のような設定によって、当学会以外の隣接領域でも学問的に研究され、先鋭化されている「コミュニケーション」概念を改めて再考することで、学問領域としての「コミュニケーション学」の発展に寄与することを目指す。

6月12日(土) Saturday, June 12 9:30-11:30 Session 1

|                |                         |   |
|----------------|-------------------------|---|
| B会場<br>Venue B | 研究発表1<br>Presentation 1 | 文化とコミュニケーション<br>Communication Behavior<br>and Culture |
|----------------|-------------------------|---|

## Self-Presentation in Romantic Relationship of Chinese: The Implication of Attachment Style, Audience Diversity and Privacy Concern

Xuechen Hu (Nagoya University graduate student)

With a great impact on individual development and social adaptation, SNS now is a major communication channel for people for maintaining their relationships. This study is based on the self-presentation theory, and it examined how attachment styles influence self-presentation in romantic relationship through SNS. Though similar studies have been conducted, these studies have not examined it on SNS platform, nor have they been conducted targeting Chinese users, hence this study is aimed to contribute to existing literature. Also, according to the main argument of self-presentation theory, this study proposed privacy concern (internal factor) and audience diversity (external factor) would influence self-presentation behavior. These two factors were tested as both predictors of self-presentation behavior and moderators of the relationship between attachment style and self-presentation in romantic relationship on SNS. Research method is cross-sectional survey. The results showed that attachment style significantly predicts self-presentation in romantic relationship. The moderation effects of privacy concern and audience diversity were both found only on the relationship between attachment avoidance and self-presentation behavior. Privacy concern and audience diversity were also found have direct influence on self-presentation in romantic relationship. Surprisingly, privacy concern was found to have a positive relationship with self-presentation on romantic relationship, which is in contrast with previous literatures. The result are basically in line with past findings yielded in offline settings, but some unique functions of SNS platforms and the difference between online and offline audience exhibited some difference, that may require further elaboration. However, because of time constraints and burden on subjects, only the survey method was used, and in addition, this study did not account for important WeChat functions into measurement, there are some limitations to this study. As a future directive, perhaps a more accurate measurement of self-presentation can be utilized, such as content analysis of self-report accounts of SNS usage.

## 日本語母語話者とアラビア語母語話者における謝罪行動

### —謝罪をする側の発話行為に焦点を当て—

ターリク・フセイン・ハカミー (東海大学大学院博士課程後期)

本研究で談話完成テストを用いて、アラビア語を母語とするアラビア語母語話者と日本語を母語とする日本語母語話者が各母語場面において、どのような謝罪の発話行為を何人が共通して行うのかを意味公式の観点から明らかにすることが目的である。またそこからどのような問題が生じる恐れがあり、そ

の回避方法も考察する。

以上の目的を明らかにするためGoogleアンケートを用いて両母語話者それぞれ67名に「上下関係」「親疎関係」「負担度」に考慮して設定した以下の3場面における謝罪発話を回答してもらった。

先輩から、絶版になった本を、一週間で返す約束で貸してもらった。しかし、その本をなくしてしまった場合。(負担大)

先輩から、必ず返すことを条件に5千円借りた。しかし、一週間たってもお金を返すことができなかった場合。(負担中)

先輩とボーリングをする約束をしていた。しかし、当日の待ち合わせ時間から15分遅刻してしまった場合。(負担小)

アンケートへの回答を集計し、分析を行うと多くの相違点が見られたが本論では謝罪に対する捉え方のみ違いのみを論じた。すなわち場面の負担度に関わらず謝罪を重視する日本語母語話者と負担度が大きい場面を除き謝罪を重視しないアラビア語母語話者の違いである。また日本語母語話者の場合、負担度が小さい場面では説明を省く人がアラビア語母語話者に比べ多かった。そのためこれらの問題の回避方法としてアラビア語母語話者に対しては謝罪の、日本語母語話者に対しては説明の重要性をそれぞれの目標言語教育で扱うべきであると結論づけた。

## 恋愛コミュニケーションプロセスに関する日本の研究

### —西洋中心主義からの脱却と実学志向の研究促進を目指して—

友池 梨紗 (愛知淑徳大学)

昨今の日本では「出会いの場所がわからない」、「恋愛交際の進め方がわからない」などの理由で恋愛交際にたどり着けずにいる未婚者男女が多くいる(内閣府、2014)。いかなる人間関係もコミュニケーションの副産物であると捉えれば、これらは全て「コミュニケーションにまつわる悩み」だと捉えることができる。問題は、これまで「日本人の恋愛」に焦点を当てた研究は社会学や心理学を中心に進められており、人びとの悩みの種である「コミュニケーション」に焦点を当てた研究は非常に限られる点にある。そこで筆者は日本人の恋愛をコミュニケーション学的観点から探るべく、2つの探索的な調査を実施した。

1つ目の調査では、日本人男女が交際相手と出会ってから「付き合う関係」に至るまでの間にどのようなコミュニケーションを経験するか明らかにすることを目的に半構造化インタビューを実施した。SCAT (Steps for Coding and Theorization) の手法を用いてデータを分析した結果、本調査参加者の恋愛コミュニケーションプロセスの内容は、各々が交際相手とどのようにして出会ったかによって変化することが示された。

2つ目の調査では、彼ら/彼女らの出会いから「付き合う関係」に至るまでの「相互作用」により詳しく探るために「ターニングポイント」という概念を起用して半構造化インタビューを実施した。データをコード分析した結果、さまざまなターニングポイントが示され、中でも「告白/関係の確認」が参加者たちの関係を大きく転換するという点で重視されることが明らかとなった。本発表では、調査から得られた知見の詳細と新たに浮上した課題を示した上で、日本コミュニケーション研究の課題である西洋中心主義からの脱却と実学志向の研究促進に対する筆者の考えを議論したい。

6月12日(土) Saturday, June 12 9:30-11:30 Session 1

C会場  
Venue C

パネル  
Panel Discussion

## 「第二の近代の条件」を議論する —政治、法律、科学コミュニケーション論の立場から—

鈴木 健 (明治大学情報コミュニケーション学部)  
加藤 貴之 (長野県立大学グローバルマネジメント学部)  
山本 輝太郎 (明治大学情報コミュニケーション学部)

18世紀に始まった第一の近代の「貧困との闘い」は、20世紀後半からの第二の近代の「分断化の闘い」へとシフトしつつある。第一の近代の貧困、飢餓、戦争のように目に見える問題は、第二の近代では相対的貧困、テロ、保護主義、環境悪化等のように問題が可視化されにくい。さらに分断化には、ジェンダー、世代、地域、産業等によって違いがあるが、共通点は強者の自分さえよければよいという意識と弱者の発言権の低下である。個別の政策分野が直面する問題に対する対症療法をまとめるより、次の近代の十年に向けた政策課題を決定する枠組みを学際的であるコミュニケーション的研究を通じて作る必要がある。鈴木が、上記の概論的提言を行う。

次に、加藤が、法制コミュニケーションの観点から検討する。司法過程(法律)と立法過程(政治)とを結ぶ公共圏は、メディアがその提供者であると同時に参加者でもある。裁判員裁判における市民と法律家の議論は、感情論と法律論という旧来の対立軸にもとづいて、どちらかに肩入れするだけでは、裁判員制度がもつ意義を十分にいかしきれない。「第二の近代」では、理性的な法的思考でないと評される市民の判断が、民主的な議論の一部を形成していることを指摘できるように、公共圏における裁判員制度の意義を再定義しなければならない。

最後に、山本が「第二の近代」において科学コミュニケーションが関与する課題を提示する。従来、科学に関する社会問題は市民対専門家といった二項対立のフレームによって分析が進められてきた。しかし、科学的な装いを備えているが実は科学的とはいえない「疑似科学」の問題など、従来の枠組みでは解決できない課題が主に消費者関連領域で顕在化している。疑似科学への処方箋として領域間の差異を超えた批判的思考法に基づくコミュニケーションの増進が図られるべきであり、情報弱者や議論弱者が多層的に到達目標を設定していく必要がある。

6月12日(土) Saturday, June 12 12:45-14:15 Session 2

A会場  
Venue A

パネル  
Panel Discussion

## 日本のディベート教育再考

「日本のアカデミック・ディベートは『オワコン』である。真か偽か。」

パネリスト・ディベーター：菅家知洋（東海大学）

神戸直樹（立教大学）

是澤克哉（広島修道大学）

田島慎朗（神田外語大学）

師岡淳也（立教大学）

青沼智（国際基督教大学）

モデレーター：瀬能和彦（ThinkHard, Inc.）

指定講評者：松本茂（立教大学）

本セッションの狙いは、アカデミック・ディベート（教育を目的とするディベート）の過去・現在・未来を語ることにある。開かれたコミュニケーションの一形態としてのディベートそしてその教育への応用については、これまで本学会年次大会において様々な研究発表がなされ、また学会誌においても活発な議論が行われてきた。これらを踏まえ、本セッションでは、これまでアカデミック・ディベートに学生・教員・研究者として継続的に関わってきた本学会会員が「ディベート・オン・ディベート」、つまりディベートに関する命題の真偽をめぐるディベートを行い、指定講評者およびフロアからの参加者と共にディベート教育のあるべき姿・進むべき方向について考えていきたい。

なお、本セッションで用いるのは「アカデミック・ディベートは『オワコン』である。真か偽か。」という事実認定・価値判断命題である。また本セッションで行うディベートは、問題提起・論点提示のための「デモンストレーション」であり、登壇するパネリスト・ディベーターの命題に対する立場（肯定あるいは否定）と、ディベートに関する彼らの個人的・職業的心情・思想とは無関係である。また、ディベートは「立論」「反駁」に「クロスファイヤ」を加えた「パブリック・フォーラム（public forum; PF）」式フォーマットを使用する。

## 介護職の表象—再生と感動のストーリーに組み込まれる介護職—

五十嵐 紀子 (新潟医療福祉大学)

認知症の義父を介護する家族の苦悩を描いた1973年の「恍惚の人」以降、多くの映画やテレビドラマで高齢者介護が扱われてきた。高齢者介護をめぐる様々な社会状況を反映した、介護そのものをテーマとした映画やドラマも多いが、2014年以降の作品で特徴的なのは、サスペンスドラマなど介護を特にテーマとしていなくても、登場人物のひとりとして介護職が描かれるようになったことである。

ストーリーとしては、感動を引き起こすもの、ユーモラスなタッチで描いたもの、深刻な問題を投げかけてくるものなど様々ではあるが、特徴的なのは、暗い過去があったり、挫折していたり、やりたいことがなく人生の目標を見失っている人が介護の仕事を選択するケースが実に多いということである。介護職員による虐待や殺人といった事件や、介護職員の処遇の低さや介護人材不足を問題視するニュースを目にすることが珍しくない現代社会において、なぜドラマでは介護職が再生のストーリーの中で選択される職業として描かれてしまうのだろうか。

映画やテレビドラマなどの映像作品には、制作されたその時代における社会情勢や社会問題、人々の趣向や願望が反映されている。その時代の社会的コンテクストに埋め込まれた規範や理想といった社会のあり方を問う要素が、ストーリーや人物像の描写に埋め込まれており、それは共感や反省を促しながら、人々の潜在意識に働きかける。「介護の社会化」を理念に始まった介護保険制度により、介護の仕事は職業としての地位を確立してきたにも関わらず、長く女性の家庭内無償労働とされてきた介護のイメージが現代社会にも色濃く存在し続けていることと無関係ではない。改めて介護の歴史をふりかえることで、私たちの意識下に潜む介護職への差別的なまなざしを浮き上がらせてみたい。

## 対話理論から対話実践へ

### —対話実践の内容分析のための文献調査を用いた予備的考察—

小坂 貴志 (神田外語大学)

対話論は、対話概念の汎用性だけでなく、日常生活を通しての対話の言葉の高頻度使用に加え、対話の基礎概念のひとつである多声性との関連での多様性促進という社会的要請も手伝って、ここ数十年の間は静かな、そして数年前に発生した北朝鮮と関係各国を取り巻く非核化を巡る問題が引き起こした緊迫感の中では、対話への注目度の急激な高まりを示している。

このような時代的背景や状況を受け、筆者は対話論の基礎研究とも称することができる対話研究の第一歩である対話の定義と特徴の特定をおこなってきた。その結果、矛盾に代表される特徴と、研究者や実践家によって様々に用いられる定義とが、主に社会構成主義の思想背景に基づき構築され、進展を遂げてきたこと、使用される文脈に至っては研究し尽くせないほどの領域に渡ることが結論づけられた。一方、このような基礎研究では、対話が具体的にどのような形でコミュニケーション行為として実践に

移せるかは考察をするまでには至らなかった。

そこで、本論では、対話論の今後の一層の進展をこれまでとは異なる角度から探るべく、対話論の基礎研究を離れ、対話の実践の角度から対話の考察をはじめ。前述の通り、対話論の汎用性は極めて高く、すべての領域や文脈における対話実践を分析するのは現実的ではなく、また、対話の理論と実践とがそれぞれ明確に区分されている訳では必ずしもないことが前提としてあげられるゆえ、文献調査の対象となるデータとして、新たな文献を探るのは最小限に留め、対話の基礎研究を通して知り得た文献を対象に、対話実践を考察している先行研究のメタ分析を試みる。

対話実践と称している文献、または、章や節などには、一体どのような内容がまとめられているのかを具体的な研究設問として調査した結果、対象とした先行研究が記述しているのは、事例分析が主なもので、そこから帰納的に抽出されるプラクシスなどの内容に分類されることが結論付けられた。今後は、ビジネス系を離れ、対話の実践についての考察を続けていく。

## 「コミュカ」「コミュ障」と現代日本社会

### — 一般雑誌の批判言説分析を通して —

牧 大登 (立教大学)

日本では、「コミュカ」「コミュ障」という言葉が 2010 年頃から様々な文脈で多くの人々の間で使われている。「コミュカ」と「コミュ障」は、それぞれ「コミュニケーション能力」と「コミュニケーション障害」の略語であるが、メディアやジャンルを問わず幅広い場面で使われるにつれて独自の意味を帯びる様になり、今ではコミュニケーションを巡るリアリティを構成する力をもっている。本研究は、「コミュカ」と「コミュ障」のポピュラー言説の分析を通して、現在の日本社会におけるコミュニケーションに関する考え方や規範の一端を浮き彫りにすることを目的とする。本研究の独自性は、社会的な重要性を持ちながらも、十分に明らかになっていない「コミュカ」「コミュ障」言説の構造や規則性を一般雑誌の分析を通して探ることにある。

分析対象は、大宅壮一文庫が所蔵する一般雑誌のうち「コミュカ」「コミュ障」をタイトルに含む記事 173 件 (2019 年 11 月 20 日現在) である。これらの一般雑誌記事を批判的言説分析の手法を用いて分析することで、言説の構造や規則性を明らかにし、それが形成する権力作用を批判的に考察していく。分析を通して明らかになったのは、(1)「コミュカ」が状況にかかわらず問題解決のための万能薬とされていること、(2)「コミュカ万能主義」の趨勢に対して、「コミュ障」と自称することが若者の間で自己防衛の一手段として使われていること、(3)「コミュカ」が他者の好意獲得を目指した他者依存的な能力として語られていること、(4) 有名人や芸 (能) 人が「コミュカ」のロールモデルとされていること、(5)「コミュカ」言説が「女性性」と結びついたジェンダー化された言説であることの 5 点である。これらの分析結果を元に、コミュニケーション能力と「コミュカ」の語られ方の違いや「コミュカ」「コミュ障」言説が生み出す社会的現実や権力的作用について批判的に考察していく。

6月13日(日) Sunday, June 13 10:00-11:30 Session 3

|                 |                         |                             |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|
| A 会場<br>Venue A | パネル<br>Panel Discussion | Intercultural Communication |
|-----------------|-------------------------|-----------------------------|

## **Questioning intercultural communication from the perspective of intergroup and interpersonal communication**

**Chair: Jiro Takai (Nagoya University)**

**Jiro Takai (Nagoya University)**

**Implications of intergroup theories on intercultural communication**

**Norihito Taniguchi (Nagoya University)**

**From intercultural to interpersonal: Emphasizing interpersonal through cross-categorization**

**Ade Susanto (Nagoya University graduate student)**

**Diversity management of Indonesians: Cross-categorization at work in an actual society**

**Anqi Hu (Nagoya University, Japan Society for Promotion of Science Research Fellow)**

**Interpersonalizing intercultural communication through imagined contact**

This session features a series of presentations that question premises of intercultural communication from the perspective of intergroup communication. Intercultural communication emphasizes differences in culture, hence communication is assumed to be between two or more outgroup persons. Intergroup psychology has identified that perceiving the other as an outgroup member is at the root of prejudice and discrimination, as people are motivated to distinguish the treatment of others depending on whether they are ingroup or outgroup. Stressing the fact that others are of a different cultural group may lead us to overlook similarities between us and them, and this may lead to issues in mutual understanding. This session will look at ways in which we can perceive others to be our ingroup, despite possible differences in cultural affiliation. Our assumption is, communication will be more satisfying if we see others as individuals, rather than members of a different culture. We will first discuss the role of self-categorization in intercultural encounters. We all simultaneously belong to multiple social categories, but race and national culture can be so salient that we overlook this fact. If we can self-categorize ourselves by seeking for overlapping categories between us and the other, we can perceive them to be our ingroup, hence we can see them as who they really are, rather than a member of a particular group. We will look at the particular case of Indonesia, a highly multicultural state, whose people share a national identity which overrides differences in religion, race, and social class. We will then cover some advances in the emerging intergroup theory of cross-categorization, following up with an actual test of the theory in the context of Japanese culture.



## クリティカルシンキング教育のためのアクティブラーニング型教材アプリの 開発と分野横断型プロジェクト運営に関する考察

上土井 宏太・竹中 野歩・中川 詩奈・井上 奈良彦 (九州大学)

クリティカルシンキングは、グローバル化が進み、多くの人とコミュニケーションをとり、真実とそうでないことを見分けることが求められる現代においてますます必要とされている能力である。クリティカルシンキングを鍛える教育の重要性についてはこれまで多くの議論がなされているが、クリティカルシンキング教育に従事することができる指導者が不足している現状は、現状の大きな課題となっている。

本研究チームは、指導者不足の問題を解決するため、自学自習可能なクリティカルシンキングを鍛えるwebベースのアプリ開発を行った。さらに、学習者がより効率的に学習を進めることを目的として、昨今の社会で広く用いられているゲーミフィケーションの要素をアプリに搭載した。具体的には、アプリのインターフェイスや問題を解く順番、アプリの進捗状況をユーザーに対して可視化することで、アプリをより長い時間使用してもらい、クリティカルシンキングを高めることを目指した。

さらに、制作したアプリを背景の違う大学生に実際に使用してもらい、使用前と後で研究チームが設計した pre、post テストを実施し、その分析を行うことで、アプリを使用することによるクリティカルシンキングの変化について測定を行った。本発表では、アプリの設計段階での議論、pre-post テストでの結果の分析、今回の分析の結果を報告する。また、3年間のプロジェクトの総括として、様々なバックグラウンドを持つ研究者で構成された分野横断型チームの運営手法についても共有する予定である。

## オンラインシステムを使った対人コミュニケーションにおける 視線の違いによる印象評価の検討

矢野 香 (長崎大学)

### 1. 背景・目的

新型コロナウイルス拡大によりコミュニケーションのオンライン化が余儀なくされた。今後は対面に加えオンライン場面も想定することが求められる。そこで本研究ではオンラインシステムを使った対人コミュニケーション場面での印象評価について検討することを目的とした。これまで電子メール・チャットなどの研究はなされてきたが、2020年以降広まったシステムは従来と違い言語情報と音声情報、映像情報を使い、さらに双方向でのコミュニケーションも可能である。急速に広まったため先行研究は少ない。従来の印象形成研究では、視覚的手がかりの影響が大きいことが指摘されているため、本研究ではオンライン場面での視線の違いによる印象評価につい

て検討する。

## 2. 方法・結果

大学生の講義内で動画を視聴し、その印象を評価(有効回答数91)。人物と台詞が同じで目線が異なる3つの動画を作成し、1つにまとめた動画を再生後、印象を回答した。印象は5段階評価とした。3つの動画についての印象得点に差があるかを検討するために分散分析をおこなった。分散分析の結果有意であったので( $F(1.85,166.85)=660.52, p<.01$ )、多重比較をおこなった結果、有意であった。平均値の比較から、手元の資料をみたく目線<PC画面をみたく目線<カメラレンズをみたく目線となった。

## 3. 考察・結論

刺激映像を視線の有無で分けると、「PC画面をみたく目線」と「カメラレンズをみたく目線」が視線あり、「手元の資料をみたく目線」が視線なしであった。よって、オンラインでも対面同様に視線ありのほうが視線なしよりも印象が良いこと、同じ目線ありで短時間表示であっても印象の違いがあり、PC画面よりもレンズを見るほうが印象が良いことが示唆された。現状のシステムではレンズを見ながら発話し続けるのは難しいため、今後より具体的な実際の使用場面を想定した検討が必要である。

6月13日(日) Sunday, June 13 10:00-11:30 Session 3

C会場  
Venue C

パネル  
Panel Discussion

真理の構成条件を表象関係から問う  
— 『真理とディスクール』から読む発話行為と真理の関係—

報告者

松島 綾 (立命館大学)

宮脇 かおり (桃山学院大学)

司会

中西 満貴典 (元岐阜市立女子短期大学)

レスポネント

北本 晃治 (帝塚山大学)

ミシェル・フーコーは晩年の著書『真理とディスクール』で古代ギリシャからローマ帝国時代のテキストにおける「パレーシア(≒率直に語ること)」の言説の変遷を辿り、ある発話行為が真理として認識される条件を示した。フーコーは真理を語る者のあり方の問題としてパレーシアを分析し、発話行為を表象や言説の中で捉える批判的かつ歴史的重要性を示している。本パネルは、パレーシアが取り結ぶ、語る主体と語られる内容の関係を問い直し、それが可能にした新たな表象関係とそれが形成する文化と政治の領域や知の枠組みを考察する。

我々は過去3回のJCA年次大会でフーコーの著書『言葉と物』、『狂気の歴史』、『監獄の誕生』を取り上げ、特定の認識を可能とする条件を構成する諸装置を分析してきた。『真理とディスクール』は、パレーシアを「真理を語る者と聞く者の間のゲーム」と呼ぶことから、コミュニケーションの発話内容に焦点を当てるように読めてしまう。だが、本パネルは過去3回の文脈に『真理とディスクール』を位置づけ、フーコーの更なる批判的かつ歴史的展開を試みる。特に真理を語る実践を(不)可能とする表象体系を明らかにする。

本パネルでは2名の報告者がフーコーのパレーシア概念を軸とした発表を行い、応答者がコメントする。松島は、率直な語りが真実となり得る条件に狂気や錯覚が含まれている点に着目し、構成的外部が真実の必要不可欠でありながらも不可視化される表象関係を考察する。宮脇は、ソクラテスの対話内で擬人化された国法に焦点を当て、ソクラテスにとっての自己研鑽の試金石は特定の間人や民意ではなく、表象関係が構成することを示す。本パネルはこれらの主題を通じて、コミュニケーション学にしばしば見られる人間主体を前提として発話行為を考察することを批判的に問い直し、表象関係の中で発話行為と主体の関係を捉え直す理論的重要性を示唆することを目的とする。

**日本コミュニケーション学会  
第 50 回記念年次大会  
プロシーディングス  
2021 年**

**Japan Communication Association  
50th Commemorative Annual Convention  
Proceedings**

# 目次

## Contents

|  |   |
|--|---|
| <b>[パネル] コミュニケーション理論研究会</b><br>概念としての「コミュニケーション」再考<br>—領域を超えた議論へ向けて—.....  | 29  |
|  | 司会：松島 綾（立命館大学）<br>パネリスト：五十嵐 紀子（新潟医療福祉大学）<br>石黒 武人（立教大学）<br>中西 満貴典（元岐阜市立女子短期大学）<br>松本 健太郎（二松學舎大学）  |
| <b>[パネル] 第二の近代</b><br>「第二の近代の条件」を議論する<br>—政治、法律、科学コミュニケーション論の立場から—.....  | 31  |
|  | パネリスト：鈴木 健（明治大学）<br>加藤 貴之（長野県立大学）<br>山本 輝太郎（明治大学）   |
| <b>[パネル] Intercultural Communication</b><br>Questioning intercultural communication from the perspective of intergroup and interpersonal<br>communication..... | 33  |
|  | Chair: Jiro Takai (Nagoya University)<br>Norihito Taniguchi (Nagoya University)<br>Ade Susanto (Nagoya University graduate student)<br>Anqi Hu (Nagoya University, Japan Society for<br>Promotion of Science Research Fellow) |
| <b>[パネル] フーコー</b><br>真理の構成条件を表象関係から問う<br>—『真理とディスクール』から読む発話行為と真理の関係—.....  | 35  |
|  | 報告者:松島 綾（立命館大学）<br>宮脇 かおり（桃山学院大学）<br>司会:中西 満貴典（元岐阜市立女子短期大学）<br>レスポンドント:北本 晃治（帝塚山大学）   |
| <b>コミュニケーション行動と文化</b>  | <b>Communication Behavior and Culture</b>   |
| Self-Presentation in Romantic Relationship of Chinese: The Implication of Attachment Style, Audience Diversity<br>and Privacy Concern.....                     | 37  |
|  | Xuechen Hu (Nagoya University graduate student)   |

|   |                               |
|---|-------------------------------|
| 日本語母語話者とアラビア語母語話者における謝罪行動<br>—謝罪をする側の発話行為に焦点を当て—..... | 39                            |
|   | ターリク・フセイン・ハカミー（東海大学大学院博士課程後期） |

|  |               |
|--|---------------|
| 恋愛コミュニケーションプロセスの日本の研究<br>—西洋中心主義からの脱却と実学志向の研究促進を目指して—..... | 42            |
|  | 友池 梨紗（愛知淑徳大学） |

|                       |   |
|-----------------------|---|
| <b>コミュニケーション実践と分析</b> | <b>Practice and Analysis of Communication</b> |
|-----------------------|---|

|  |                  |
|--|------------------|
| 介護職の表象<br>—再生と感動のストーリーに組み込まれる介護職—..... | 44               |
|  | 五十嵐 紀子（新潟医療福祉大学） |

|  |               |
|--|---------------|
| 対話理論から対話実践へ<br>—対話実践の内容分析のための文献調査を用いた予備的考察—..... | 46            |
|  | 小坂 貴志（神田外語大学） |

|  |            |
|--|------------|
| 「コミュカ」「コミュ障」と現代日本社会<br>—一般雑誌の批判的言説分析を通して—..... | 48         |
|  | 牧 大登（立教大学） |

|                     |                                    |
|---------------------|------------------------------------|
| <b>コミュニケーションと教育</b> | <b>Communication and Education</b> |
|---------------------|------------------------------------|

|   |                                 |
|---|---------------------------------|
| クリティカルシンキング教育のためのアクティブラーニング型教材アプリの開発と<br>分野横断型プロジェクト運営に関する考察..... | 50                              |
|   | 上土井 宏太・竹中 野歩・中川 詩奈・井上 奈良彦（九州大学） |

|  |            |
|--|------------|
| オンラインシステムを使った対人コミュニケーションにおける<br>視線の違いによる印象評価の検討..... | 53         |
|  | 矢野 香（長崎大学） |

# 概念としての「コミュニケーション」再考

## —領域を超えた議論へ向けて—

司会：松島綾（立命館大学）

パネリスト：五十嵐紀子（新潟医療福祉大学）

石黒武人（立教大学）

中西満貴典（元岐阜市立女子短期大学）

松本健太郎（二松學舎大学）

当学会の研究活動はこれまで、「レトリック」や「対人」などといった諸領域ごとになされており、そのためジャンル横断的に「コミュニケーションとは何か」を論じる機会が限られてきた印象は否めない。しかし「コミュニケーション」を学術的に探究する団体として、そのような根源的な問いを立てることは重要な課題のはずである。

昨今、コミュニケーションをめぐる技術的／社会的状況は大きく組み変わりつつある。たとえばソーシャルメディアを例に考えてみても、それは各種の機能を通じて、手軽に、他者との間のコンテキストを設定したり、加工したりする側面をもっているといえる。実際に若者たちはLINE、Twitter、Instagram、TikTokなど、手許にある複数のコミュニケーション媒体を用い、あるいは、ときにそれらを組み合わせ（それも自らの所属する文化的グループの基準に応じて）情報世界を巧みにカスタマイズしようとする。そしてそのような技術的／社会的前提の変化は、ポストモダンの状況における“文化の島宇宙化”とも称される傾向、つまるところ、細分化された小集団、あるいはトライブカルチャーを（むろん十数年前とはやや異なるかたちで）社会的に林立させる遠因ともなっている。

おそらく1990年代を分水嶺とするインターネット普及の前と後とでは、さらにその後の、2000年代を分水嶺とするスマートフォン普及の前と後とでは、人びとによるコミュニケーション活動の組成や、その堆積によって形成される共同性や文化の組成も著しく変化したと考えて然るべきであり、さらに付言すれば、それらのコミュニケーション的現象を語るための術語も従前と同じではありえないはずである。しかし「コミュニケーション」そのものを問い直し、またそれを理論化し、変化するテクノロジーやアーキテクチャに応じてアップデートする試みが充分かといえ、（当学会の営為に限っていえば）必ずしもそうとはいえないのではないだろうか。

他方、「コミュニケーション」とは、間違いなく、現代を語るのもっとも重要な鍵語として認識されつつあり、当学会の外部でも、それをめぐる学問的な議論が様々なかたちで展開されている。「承認」「コト消費」「参加型社会」「認知資本主義」「心権力」「インスタ映え」「写交性」「プラットフォーム」「UGU／UDC」「アテンション・エコノミー」「多孔化」「コミュニケーション消費」など——このうち、どのような用語を俎上に載せてみてもよい。それらは現代における「コミュニケーション」概念、あるいは、それをめぐる「コミュニケーション文化」の変容を端的に示唆するものとして、ときにメディア論や社会学などの各領域で議論されつつある。

ともあれ、以上のような「コミュニケーション」をめぐる研究動向を勘案したとき、私たちは学会外における諸言説を視野に入れつつも、学会内における議論をさらに進展させる必要があるといえるだろう。ジグムント・バウマンが論及するリキッドモダンの状況において、人びとのコミュニケーション活動やそれをめぐる文化の何が変化し、それをいかに理論化する必要があるのか。あるいは、既存のコミュニケーション研究をめぐる何が有効で、何がすでに通用しなくなりつつあるのか。さらにいえば、新しい時代に要請される「コミュニケーション」概念、「コミュニケーション学」とは何であるのか。私たちはこれらの問いを学会での議論を通じて冷静に見極め、それをコミュニケーション学の体系のなかへと新たに落とし込み、随時それを更新していく必要があるのではないだろうか。

新設の「コミュニケーション理論研究会」の第1回目の企画となる本パネルは、「コミュニケーション」概念を研究の対象として精査し、それを専門分化した各領域の知見に拘泥することなく、より学際的かつ

横断的に議論するための場として設定されたものである。これによって、学会全体として「コミュニケーション」および「コミュニケーション学」のあり方を理論的に追究する契機を模索したい。

本パネルではまず、各パネリストが「コミュニケーション」を概念として捉え、それに関連する理論的定義、および、それを照射するための重要文献を提示することにより、それぞれが依拠する学問的視座を明らかにしていく（そうすることで、パネリストは一研究者として、自身の理論的営為と知的挑戦を提示することになる）。なお、各自が理論的に依拠する文献に関しては一切の制限は設けておらず、したがって学術的出典以外から提示される可能性もある。それぞれの発表後には、配布された参考文献にも言及しながら、パネリスト間のみならず、パネリストとフロアの間でも活発な議論を行う予定である。以下、それぞれの登壇者の専門および研究業績について略記しておく。司会をつとめる松島綾（立命館大学）は、これまでレトリック研究、コミュニケーション研究、表象文化論の視点から研究をおこなっており、「大衆文化に表象されるナショナルアイデンティティの研究」「東アジアの地政と日本のナショナルアイデンティティ」「第二次大戦の記憶と日本のナショナルアイデンティティ」を研究上のテーマとしている。五十嵐紀子（新潟医療福祉大学）は、これまでコミュニケーション教育学、ヘルスコミュニケーションの視点から研究をおこなっており、「現代社会における対人コミュニケーションとコミュニケーション教育のあり方に関する研究」「介護におけるコミュニケーションに関する研究」をテーマとしている。中西満貴典（元岐阜市立女子短期大学）は、これまでレトリック批評、記号論の視点から研究をおこなっており、「オラルの世界からみた空間・時間概念の研究」をテーマとしている。松本健太郎（二松學舎大学）はデジタル記号論、ゲーム研究、観光メディア論の視点から研究を行っており、「デジタルテクノロジーによる行為のシミュレーション」「モノとイメージが織り成すテーマパーク的空間におけるアフォーダンス、および人々のパフォーマンス」を研究上のテーマとしている。

学会創設 50 周年という節目を迎えるにあたり、「コミュニケーション」および「コミュニケーション学」の理論的な問い直しは、当学会の社会的および学術的な知的営為の体系的な位置づけ、および、これを担う研究者による自己の知的営みとその所産の思議という双方の側面において重要性をもつ。本パネルは以上のような設定によって、当学会以外の隣接領域でも学問的に研究され、先鋭化されている「コミュニケーション」概念を改めて再考することで、学問領域としての「コミュニケーション学」の発展に寄与することを目指す。



## 「第二の近代の条件」を議論する

### —政治、法律、科学コミュニケーション論の立場から—

パネリスト：鈴木 健（明治大学情報コミュニケーション学部）  
加藤 貴之（長野県立大学グローバルマネジメント学部）  
山本 輝太郎（明治大学情報コミュニケーション学部）

本パネルでは、単独の学問分野では分析がむずかしく、コミュニケーション研究(Communication Studies)のような学際的アプローチを必要とする「第二の近代」をまず鈴木が以下の8つの条件を通じて考察し、次に加藤が法制コミュニケーションを、山本が科学コミュニケーションの事例研究を提示する。

まず第1に、経済的な特徴として、18世紀に始まった第一の近代の「貧困との闘い」は、20世紀後半からの第二の近代の「分断化の闘い」へとシフトしつつある。第一の近代で重要視された個人的・経済的・物質的満足に対して、第二の近代では人々の精神的満足を重要視するだけではなく、第一の近代で抜け落ちた貧困層への闘いを継続する必要がある。第2に、政治的な特徴として、第一の近代で重要視された実質的な議論より、第二の近代では超越的な表象が優先する。公的立場にある人々、教育関係者、メディアは実質的な議論ができる市井の人々、政治家、専門家を育てるための対話型民主主義を涵養する必要がある。第3に、社会的な特徴として、第一の近代の社会全体の貧困、飢餓、戦争のように目に見える問題から、第二の近代では相対的貧困、テロ、災害、保護主義の台頭、地球レベルの環境悪化等のように問題が可視化されにくい。そのため、長期的な取り組みより社会福祉や移民の流入など目の前にある不満への対応が優先されてしまう。第4に、分断化の特徴として、ジェンダー間格差、世代間格差、経済格差、地域格差、産業格差、グローバル化の度合いによって国によって違いがあるが、共通しているのは、強者の自分さえよければよいという意識と弱者の発言権の低下が重大な危機になっている点である。個別の政策分野が直面する問題に対する対症療法をまとめるより、次の近代の十年に向けた政策課題を決定する枠組みを作る必要がある。第5に、共同体の特徴として、真実の追究より、第二の近代では共有される物語の対立が社会を動かすようになった。すべての人々が同意できる真実を探すよりも、自分たちが支持できる物語を主張することがより重要問題になっている。結果として、将来の希望よりも現状の不満が力を持つ。また、国家だけではなくコスモポリタンな社会を成熟させているための枠組みを整備することが急務である。第6に、リーダーシップに関する特徴として、第一の近代で指摘された権威の失墜より第二の近代では権威者の責任放棄の傾向が見られるようになった。政治家は国民に政策決定を丸投げしようとするが不確実な情報下でなされた判断に彼らは対応できず、ポピュリストがより多くの支持を集める状況になっている。第7に、価値観の特徴として、第一の近代で信奉された「開発主導による成長」「科学万能主義」よりも、第二の近代では「漠然とした将来不安」「科学技術と倫理」がより重要になってきている。しかし、漠然とした不安には人々を連帯させる力はなく、目の前にある具体的な怒りが力を持つことが多い。最後に、教育の特徴として、管理能力の高いだけの人物より想定外にも対応できイノベーションを目指す人材育成のための教育、批判するだけよりもバランスの取れた中立性を持ったメディア、政敵を攻撃するだけでなく政策立案と判断能力の高い政治家が求められている。

次に最初の事例研究として、加藤が、法制コミュニケーションの観点から検討する。司法過程（法律）と立法過程（政治）とを結ぶ公共圏(Public Sphere)は、メディアがその提供者であると同時に参加者でもある。裁判員裁判における市民と法律家の議論は、感情論と法律論という旧来の対立軸にもとづいて、どちらかに肩入れするだけでは、裁判員制度がもつ意義を十分にいかしきれない。「第二の近代」では、理性的な法的思考でないといわれる市民の判断が、民主的な議論の一部を形成していることを指摘できるように公共圏における裁判員制度の意義を再定義しなければならない。裁判員裁判の意義は、司法に対する国民の理解増進と信頼向上という法文のほか、さまざまな主張がなされている。これまで専門家が司法実務や学術的研究において作り上げてきた法適用におけるルールについて、市民が議論する機会

を裁判員制度が提供しうる可能性に注目する。「第二の近代」では、真実の追求よりも支持できる物語の提示が影響力を持つようになり、公共圏としてのメディアは、市民と専門家という立場を分断されたかのように批評することが多くみられる。例えば、従来の量刑相場を超えた判決に対しては、これこそが市民感覚であると礼賛したり、反対に法的思考にもとづかない感情論であると断罪したりする語り手になっている。これでは、旧来の枠組みの中で両者を対置させているに過ぎない。そこで、公共圏たるメディアにおいて、司法における専門家と市民のインタラクションをどういった議論的枠組みで捉えるべきか提示する。

最後に二番目の事例研究として、山本が「第二の近代」において科学コミュニケーションが関与する課題を提示する。従来、科学に関する社会問題は市民対専門家といった二項対立のフレームによって分析が進められてきた。しかし、科学的な装いを備えているが実は科学的とはいえない「疑似科学」(pseudoscience)の問題など、従来の枠組みでは解決できない課題が主に消費者関連領域で顕在化している。例えば、「ワクチン接種はヒトにとって有害である」とするワクチン有害説では、「自然信奉」や「陰謀論傾向」など、その背景構造にヒトの認知特性に由来する論点がある(山本・石川 2019)。こうした状況では、「専門家」が「市民」へ一方的に情報伝達する形式では不十分であり、市民側にもエビデンスを読み解くリテラシーが要求される。疑似科学への処方箋として領域間の差異を超えた批判的思考法に基づくコミュニケーションの増進が図られるべきであり、情報弱者や議論弱者が多層的に到達目標を設定していく必要がある。

#### 参考文献

- 植村邦彦. (2010). 『市民社会とは何か—基本概念の系譜』 平凡社.  
ギデンス、アンソニー. (1993). 『近代とはいかなる時代か? モダニティーの帰結』(松尾精文、小幡正敏訳) 而立書房.  
篠原一. (2004). 『市民の政治学—討議デモクラシーとは何か』 岩波書店.  
ハート、H. L. A. (2014). 『法の概念 第3版』(長谷部恭男) 筑摩書房.  
山本輝太郎・石川幹人. (2019). 「ワクチン有害説を科学的に評価する」『ファルマシア』 日本薬学会, Vol. 55, No. 11, pp. 1024-1028.

# Questioning intercultural communication from the perspective of intergroup and interpersonal communication

**Chair: Jiro Takai (Nagoya University)**

**Jiro Takai (Nagoya University)**

Implications of intergroup theories on intercultural communication

**Norihito Taniguchi (Nagoya University)**

From intercultural to interpersonal: Emphasizing interpersonal through cross-categorization

**Ade Susanto (Nagoya University graduate student)**

Diversity management of Indonesians: Cross-categorization at work in an actual society

**Anqi Hu (Nagoya University, Japan Society for Promotion of Science Research Fellow)**

Interpersonalizing intercultural communication through imagined contact

This session features a series of presentations that question premises of intercultural communication from the perspective of intergroup communication. Intercultural communication emphasizes difference in culture, with culture being a social category or a social group. However, naïve intuition tells us that we should treat people as individuals, not as someone of a particular group, such as race or ethnicity. Intergroup theories, on the other hand, claim that perceiving the other as an outgroup member is at the root of prejudice and discrimination, as people are motivated to distinguish the treatment of others depending on whether they are ingroup or outgroup. This session consists of a series of presentations that proposit that *intercultural* communication is best construed as *interpersonal* communication, and offers some insight into how this can be achieved.

First, Jiro Takai will introduce some intergroup psychology theories relevant to our purpose. Intercultural communication events depend heavily on how interactants perceive themselves. Social identity theory, self-categorization theory, intergroup contact theory, terror management theory, realistic conflict theory, and imagined contact paradigm will be covered. Through integrating the tenets of these theories,

Second, Norihito Taniguchi will explain the concept of cross-categorization, which deals with perceiving oneself as a member of a particular group shared with others in a given situation, rather than emphasizing him/herself as someone of a group that is not common to others. For example, a group of five women, each differing in race, nationality, occupation, religious belief, and age, may feel unified and engage in satisfying communication when they are talking about gender equality as opposed to how much their countries should rightfully contribute to accepting immigrants. Cross-categorization has been activated in the former case, in that participants veered across their various social categories, and settled on the overlapping category of being a woman, i.e. a *common ingroup*, which has been made salient in their minds thanks to the nature of the task.

Third, Ade Susanto will present to us how the theoretical models described afore are actually at work in Indonesia, a society in which multiple races, ethnicities, religions, and social classes exist in relative harmony. Although being predominantly a Muslim nation, Ade himself is a Catholic of Chinese descent, having attended Catholic schools and churches throughout his life. Such a situation may be unthinkable in other Muslim nations, such as Saudi Arabia, where there are no Christian churches, and they must resort to practicing their religion online. Cross-categorization is alive and well in Indonesia, where people are united by the common identity of being Indonesians. One good indication of the health of co-existence of cultures is their citizen's worry about being attacked due to ethnicity, color, or religion, which is lower than France, and Sweden (<https://www.numbeo.com/crime/>).

Finally, Anqi Hu, who has conducted multiple experiments using the imagined contact paradigm, will report on the results of her findings. Imagined contact works on the individual's cognition, in particular, stereotypes and

biases held toward outgroup members. By mentally imagining satisfactory face-to-face contact between themselves and the outgroup under the conditions of intergroup contact theory, the assumption is a common ingroup identity is made salient, and that people dissolve their previously held negative attitudes toward the outgroup. A series of imagined contact experiments were conducted on Japanese participants, targeting Chinese and Korean outgroups. Results indicate that this method is promising toward reducing biases held against the two groups by Japanese, likely by mentally turning communication events from *intercultural* to *interpersonal*.

We will follow up on the four presentations with a discussion with the floor about our claim for the best form of intercultural communication as being that of interpersonal communication.

# 真理の構成条件を表象関係から問う

## — 『真理とディスクール』から読む発話行為と真理の関係—

報告者:松島 綾 (立命館大学)

宮脇 かおり (桃山学院大学)

司会:中西 満貴典 (元岐阜市立女子短期大学)

レスポネント:北本 晃治 (帝塚山大学)

ミシェル・フーコーは晩年の著書『真理とディスクール』で古代ギリシャからローマ帝国時代のテキストにおける「パレーシア (≒率直に語ること)」の言説の変遷を辿り、ある発話行為が真理として認識される条件を示した。フーコーは真理を語る者のあり方の問題としてパレーシアを分析し、発話行為を表象や言説の中で捉える批判的かつ歴史的重要性を示している。本パネルは、パレーシアが取り結ぶ、語る主体と語られる内容の関係を問い直し、それが可能にした新たな表象関係とそれが形成する文化と政治の領域や知の枠組みを考察する。

我々は過去3回のJCA年次大会でフーコーの著書『言葉と物』、『狂気の歴史』、『監獄の誕生』を取り上げ、特定の認識を可能とする条件を構成する諸装置を分析してきた。『真理とディスクール』は、パレーシアを「真理を語る者と聞く者の間のゲーム」と呼ぶことから、コミュニケーションの発話内容に焦点を当てるように読めてしまう。だが、本パネルは過去3回の文脈に『真理とディスクール』を位置づけ、フーコーの更なる批判的かつ歴史的展開を試みる。特に真理を語る実践を(不)可能とする表象体系を明らかにする。

本パネルでは2名の報告者がフーコーのパレーシア概念を軸とした発表を行い、応答者がコメントする。松島は、率直な語りが真実となり得る条件に狂気や錯覚が含まれている点に着目し、構成的外部が真実の必要不可欠でありながらも不可視化される表象関係を考察する。宮脇は、ソクラテスの対話内で擬人化された国法に焦点を当て、ソクラテスにとっての自己研鑽の試金石は特定の間人や民意ではなく、表象関係が構成することを示す。本パネルはこれらの主題を通じて、コミュニケーション学にしばしば見られる人間主体を前提として発話行為を考察することを批判的に問い直し、表象関係の中で発話行為と主体の関係を捉え直す理論的重要性を示唆することを目的とする。

### 率直な語りと真実を結びつける表象関係

#### —エウリピデスの悲劇に見る真実の条件としての構成的外部(狂気、怪物、錯覚)—

松島 綾 (立命館大学)

『真理とディスクール』においてミシェル・フーコーは、率直に語ること「パレーシア」の歴史の変遷を示し、第二章「エウリピデスにおけるパレーシア」では、エウリピデスの『イオン』と『オレステス』の間にパレーシア概念の断絶を見出している。沈黙する神から人間が真実を語る権利を奪い取ったと論じる『イオン』における真実を語る者(=パレーシアステース)は、アテナイ市民であり危険を冒してまでも正直に勇気を持って語る者を意味した。(『真理とディスクール』71)しかし『オレステス』では、「パレーシアを行使する権利があるのはだれかという問い」(『真理とディスクール』109)が生まれ、パイディア(優れた教育)とマテーシス(知的で道徳的な教養)との関係が構成されることで、『イオン』に見られた正直さや勇気のみでは不十分であると見なされるようになった。それに伴い「真なる言説は民主制によってしか存在し得ないが、その真なる言説は、民主制のうちに、その平等な構造とは全く異なり、そこに還元できない何ものかを導入してしまう。」(『自己と他者の統治』229)とパレーシアと民主制のパラドックスを認めている。平等な発言の権利という形で民主制の内に配分されるイセーゴリアと異なり、特定の者だけが語るができるパレーシアは、民主制に差異を導入する。

この報告ではパレーシア概念が現れるエウリピデスの作品には、真実が頭になる契機に怪物や狂気、錯覚が併存することに着目し、それらの表象がいかに真実の不可欠な成立条件であるかを分析する。パレーシア概念が断絶していると主張する『イオン』と『オレステス』の間に、フーコーはパレーシア概念が現れる3作品『フェニキアの女たち』『ヒッポリュトス』『バックスの信女たち』を認めている。本報告はこれら3作品に見られるパレーシア概念を辿り、怪物や狂気、錯覚が『オレステス』に見られる

パイディアとマテーシスを持つ者による真実の語りの成立条件でありながらも、真実が露呈する際には構成的外部として位置付けられていることを示し、率直に語るという発話行為が真実と結びつく際に、外部を不可欠に構成する表象関係を示したい。そうすることで、ある条件でのみ真実と認識される発話行為と民主制の関係を問い直し、構成的外部を想定する政治的空間（＝ポリス）で何が可能となったのかを探求してみたい。

### 擬人化された国法

#### — 『ソクラテスの弁明』『パイドン』『クリトン』から読む、表象関係が構成する自己統治の装置—

宮脇 かおり (桃山学院大学)

本報告は、フーコーが晩年に研究したパレーシア（勇気を持って率直に語る行為）概念を起点に、ソクラテス裁判を巡るプラトンの著作『ソクラテスの弁明』、『クリトン』、『パイドン』を分析する。フーコーはソクラテスをパレーシアスト（パレーシアを行う人）の代表例として分析している。ソクラテスはアテナイの街角で市民に議論をふっかけていたとされるが、それはフーコーによると「自ら真理を語りながら、市民に智恵と真理に配慮せよ、自分の魂を完璧にすることに配慮せよと訴えつづけた」哲学的パレーシアの実践である（『真理とディスクール』28）。

本報告は死刑判決後のソクラテスと弟子との対話の中で、擬人化された国法が真理を措定する装置として立ち上がっていると指摘する。パレーシアという言葉が登場する以前は、真理を語るのは神々であった（『真理とディスクール』p.33）。しかしソクラテスが対話の中で擬人化するのは国法であり、神ではない。このことは、真理が現れる条件が神からの謎めいた神託から、合議制で形成された民意へと移行している徴とも読める。しかし、フーコーも指摘するように、ソクラテスは必ずしも民意に従う存在ではなかった。つまり、民主制における民衆の意見の総体として立ち上がるものとは異なる国法がソクラテスの発話内で構成され、それがソクラテスにとっての真理を語る条件を満たした試金石となった。フーコーの読みに従うと、ソクラテスが『クリトン』において対話をする国法と『パイドン』に登場する神々はエピメレイア（＝自己自身および他の人々への気配り、諸々の魂への気配り『真理の勇気』137）という同じ機能を持ち、双方が自己研鑽の装置となっている。フーコーによる「国法」の分析はここで終わっているが、本報告ではソクラテスの魂の試金石として擬人化されたのは国法だけであると指摘する。また、ソクラテスの発話内では国法（契約）と国家（民意）の分離が見られ、国法だけがソクラテスの試金石として機能している。ソクラテスは国法との対話で、たとえそれが衆愚政治であっても、国家に従い死刑になることが正しいという結論に至っている。本報告は、国家と国法を分離した状態で「国家に従う」と発話することで、ソクラテスは民意が本来の社会契約と乖離していることを批判していると考察する。また、国家と国法の差異がこうした機能を果たしていることは、自己研鑽の試金石は特定の人間や民意ではなく、表象関係が構成することを示している。

#### 参考文献

- ミシェル・フーコー『真理とディスクール：パレーシア講義』,中山元訳, 筑摩書房, 2002年  
——『真理の勇気：コレージュ・ド・フランス講義 1983-1984年度』,慎改康之訳,筑摩書房, 2012年  
——『自己と他者の統治：コレージュ・ド・フランス講義 1982-1983年度』,阿部崇訳, 筑摩書房, 2010年

# **Self-Presentation in Romantic Relationship of Chinese: The Implication of Attachment Style, Audience Diversity and Privacy Concern**

**Xuechen Hu (Nagoya University graduate student)**

## **Abstract**

This study mainly examined how attachment styles influence self-presentation in romantic relationships via SNS. Privacy concern and audience diversity were also tested as both predictor and moderator. This cross-sectional survey was conducted on Chinese participants. Moderation Hypotheses were partially supported, and all predictors examined significantly had an impact on SNS self-presentation.

## **Introduction**

Social networking sites have a great impact on individual development and social adaptation. In romantic relationships, SNS serves as an important means of communication for relational maintenance. Previous studies have provided evidence that attachment anxiety and attachment avoidance were predictors of self-presentation behavior (VanderDrift, Tyler, & Ma, 2015). However, existing studies have not examined the effect of attachment style on SNS usage, and very few studies have addressed this effect on Asian participants. Dou (2010) had identified that culture and type of SNS platform differs in their influence on people's behavior online. Thus, this study aims to test the impact of attachment style on Chinese people's SNS behavior in romantic relationships.

## **Self-presentation Theory of Social Media**

The construct of self-presentation refers to a process when individuals use information management to express their image (Arkin, 1981). Two main factors influence the self-presentation behavior: internal factors, like personality; and external factors, including audience and situation. At online platforms, especially social media, users can manage their self-presentation in a more strategic way as opposed to face-to-face communication (Ellison, Heino, & Gibbs, 2006).

## **Attachment Theory and Its Impact in Romantic Relationship**

Attachment is the many forms of emotional distress and personality disturbances owing to unwilling separation and loss (Bowlby, 1969). It is usually stabilized in adulthood. Attachment style is typically measured with two variables: attachment anxiety and attachment avoidance, and these are accordingly referred to as people's anxiety level and avoidance level with their close relational partners. Previous studies have found how people with different attachment styles would present their relational intimacy differently, depending on the type of the audience in face-to-face situations (VanderDrift, Tyler & Ma, 2015). However, their study was conducted in an offline setting, and no direct observation of the participants' self-presentation behavior to others were made. Therefore, the present study aimed to examine whether attachment style would also impact self-presentation behavior online situation.

## **Privacy Concern and Audience Diversity**

Many of the past studies affirm that people tend to show protective behaviors when they are worried about privacy leaking online (Son and Kim, 2008). Thus, we presume that privacy concern would act as a deterrent to an individual's self-presentation behavior online. Privacy concern has also been found to be related to anxiety (Osatuyi, 2015), which is operationally similar to attachment. Since privacy concern could influence both factors, it could be acting as a moderator between attachment style and self-presentation.

Similar to privacy concern, audience diversity, as an external factor, have been found to have an impact on self-presentation (Rui and Stefanone, 2012), and also to have an impact on people's anxiety level and other mental characteristics (Taylor, Seeman, Eisenberger, Kozanian, Moore & Moons, 2010).

From the above, these five hypotheses are proposed:

H1: Attachment style will predict self-presentation in romantic relationship on SNS.

H2: Privacy concern has a negative relationship with self-presentation in romantic relationship on SNS.

H3: Audience diversity is a moderator of the relationship between attachment style and self-presentation in romantic

relationship on SNS.

H4: Audience diversity has a negative relationship with romantic relationship self-presentation.

H5: Privacy concern is a moderator of the relationship between attachment style and self-presentation in romantic relationship on SNS.

### **Method**

The population for this study consisted of heterosexual Chinese who are currently in a romantic relationship, with both partners using the WeChat and WeChat Moments platforms. A cross-sectional survey was conducted, and a sample of 291 participants was gathered.

### **Results and Discussions**

The results showed that both attachment avoidance and attachment anxiety significantly predicted self-presentation in romantic relationships. Privacy concern and audience diversity were also found to have direct influence on self-presentation. The moderation effects of privacy concern and audience diversity were both found only on the relationship between attachment avoidance and self-presentation behavior. This discrepancy in results between this study and studies past, may have been due to some functional difference between WeChat and Facebook platforms. Also, people with higher level of attachment anxiety value the importance of audience more than audience diversity. Surprisingly, privacy concern was found to have a positive relationship with self-presentation on romantic relationships, which is in contrast to previous studies. However, because of the time constraint in the administration of the survey, and having used the survey method itself, results of this study may require further elaboration. As a future directive, perhaps a more accurate measurement of self-presentation can be utilized, such as content analysis of self-report accounts of SNS usage.



# 日本語母語話者とアラビア語母語話者における謝罪行動

## —謝罪をする側の発話行為に焦点を当て—

ターリク・フセイン・ハカミー（東海大学大学院博士課程後期）

### 1.はじめに

本研究は、アラビア語を母語とするアラビア語母語話者（以下アラブ人）と日本語を母語とする日本語母語話者（以下日本人）の各母語場面における謝罪の仕方の相違点を明らかにする。この相違点を明らかにすることによって、アラブ人と日本人の会話場面におけるアラブ人から日本人、もしくは、日本人からアラブ人に謝罪を行う際に起こりうる文化の違いから生じる誤解の原因を考察することができると考える。この相違点を考察し、両言語の謝罪コミュニケーションの手順を明らかにすることによって、今後のアラブ人に対する日本語教育や日本人に対するアラビア語教育における回避方法の一案を提示できるのではないかと考える。そのため本研究では、データ収集には談話完成テスト（以下 DCT）、分析方法として「意味公式」を用い、両場面における以下の相違点を明らかにする。

- I. DCT を用いてアラブ人と日本人が謝罪をする際にどのような謝罪の発話行為を何人が共通して行うのかを意味公式の観点から明らかにする。
- II. 意味公式から、アラブ人と日本人の謝罪コミュニケーションでどのような問題が生じる恐れがあるのか、そしてその回避方法を考察する。

### 2.先行研究

E.ゴフマン（2002：57）は、『謝罪』を、侵害によって壊された人間関係を取り戻そうとするストラテジー』と述べており、本研究もこれに従う。

Rose（1994）は DCT とは対話の状況が調査紙に印刷されていて、それぞれの状況で被験者が通常と思われる発話を書いてもらうデータ収集方法で発話行為の分野でデータを集めるのに広く使われると述べている。

「意味公式」とは、発話行為を構成する最小の機能的な意味単位であり、異文化間の発話行為の具現化のパターンを比較するのに適している機能単位である。

### 3.研究方法

事前準備として、本調査の説明と調査に対する協力の内諾書及び Google アンケートへつながる QR コードまたはリンクの書かれたファイルを用意した。アンケートは、アラブ人ならばアラビア語のものを、日本人ならば日本語のものに回答を依頼した。

#### 3.1 被調査者の属性

調査協力者の前提条件として、アラブ人ならば日本語の、日本人ならばアラビア語の学習経験がない、20代の大学生もしくは大学院生とする。言語学習歴を制限する理由とは、学習言語による影響を排除するためである。

アラブ人へのアンケートは、2020年7月から9月に行った。被調査者はソーシャルメディアを利用し、インターネット上で募集した。調査に応じた者には、メールでアンケートへの URL が書かれたファイルと同意書を送り、それぞれに記入後、学生者の写しとともに返送してもらった。有効回答は、女性34名、男性33名の合計67名であった。

日本人へのアンケートは、2020年1月から2月に行った。場所はT大学で、授業終了後協力者にアンケートなどを回答してもらった方法とカフェテリアで筆者自身が声をかけて依頼した方法で収集した。有効回答は女性34名、男性33名の合計67名であった。

#### 3.2 DCT について

本研究では場面設定を「上下関係」、「親疎関係」、「負担度」という3つの要素を考慮し、日本人やアラブ人学生が日常生活で起こりうる以下の3場面を考えた。

先輩から、絶版になった本を、一週間で返す約束で貸してもらった。しかし、その本をなくしてしまった場合。(負担大)

先輩から、必ず返すことを条件に5千円借りた。しかし、一週間たってもお金を返すことができなかった場合。(負担中)

先輩とボーリングをする約束をしていた。しかし、当日の待ち合わせ時間から15分遅刻してしまった場合。(負担小)

### 3.3 意味公式の分類

本研究では Beeb et al.(1990)を参考とし、以下の表1のように意味公式を分類した。4.結果

| 意味公式  |                       | 場面1の使用者数         |                 | 場面2の使用者数         |                 | 場面3の使用者数         |                 |
|-------|-----------------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|-----------------|
| 分類名   | 例文                    | 日本人              | アラブ人            | 日本人              | アラブ人            | 日本人              | アラブ人            |
| 謝罪    | ごめんなさい                | 67/67<br>(33/67) | 49/67<br>(2/67) | 65/67<br>(23/67) | 32/67<br>(1/67) | 67/67<br>(14/67) | 31/67<br>(1/67) |
| 事実認め  | 本をなくしました              | 56/67            | 47/67           | 12/67            | 22/67           | 5/67             | 14/67           |
| 弁償    | 代わりの本を探します            | 25/67            | 28/67           | 0/67             | 0/67            | 5/67             | 5/67            |
| 自責    | 私の不注意で                | 2/67             | 27/67           | 0/67             | 1/67            | 1/67             | 6/67            |
| 呼称    | زميلي العزيز<br>親しい先輩 | 0/67             | 23/67           | 0/67             | 12/67           | 0/67             | 3/67            |
| 説明    | 電車が遅れて、               | 11/67            | 22/67           | 24/60            | 28/67           | 21/67            | 53/67           |
| 次回の約束 | 明日返せます                | 13/67            | 20/67           | 60/67            | 48/67           | 14/67            | 3/67            |
| 誓い    | والله<br>アッラーに誓います    | 0/67             | 16/67           | 0/67             | 11/67           | 0/67             | 4/67            |
| 許容願   | 怒らないでください             | 0/67             | 10/67           | 0/67             | 5/67            | 1/67             | 1/67            |

表1 日本人とアラブ人の各意味公式の使用総人数

青い数字は同一の意味公式を同一発話で2回以上使用した人数を示している。

### 5.考察

本論では、表1からコミュニケーション問題となりえる謝罪に対する捉え方のみ違いのみを取り上げる。

日本人はどの場面においてもほぼすべての被調査者が謝罪の意味公式を使用していた。一方アラブ人の場合、場面1とそれ以外では大きな差が見られた。従って、アラブ人が負担度に関係なく謝罪を重視する日本人に謝罪する場合、負担の度合いによっては謝罪をしないことが考えられる。そのためアラブ人に対する日本語教育で、負担度に関わりなく謝罪をしたほうが良いことを授業で扱うべきであると考える。

一方日本人がアラブ人に謝る際に考慮すべき点として、負担度が小さい場合でも説明をしたほうが良いという点である。アルモーマン(2010:63)が「アラブ人母語話者の謝罪は説明や弁明というストラテジーを好む、特に関係の近い人に対して、よく使う。」と述べているように、アラブ社会において説明は重要な役割を担う発話行為である。日本人の場合、日本語の謝罪のルールに従って説明をせず謝罪で済ませてしまいたくなるかもしれないが、アラブ人に対しては説明をしたほうが良いと考える。

### 6.まとめ

本研究では謝罪の発話行為を何人が共通して行うのかを明らかにするため、アンケートからデータを収集し、意味公式を用いて分析を行った。その結果、場面の負担度によって日本人とアラブ人が取る謝罪発話の違いを確認できた。すなわち場面の負担度に関わらず謝罪を重視する日本人と負担度が大きい場面を除き謝罪を重視しないアラブ人の違いである。また日本人の場合、負担度が小さい場面では説明を省く人がアラブ人に比べ多かった。そのためこれらの問題の回避方法としてアラブ人に対しては謝罪の、日本人に対しては説明の重要性をそれぞれの目標言語教育で扱うべきであると結論づけた。

## 引用文献

アルモーマン・アブドラー (2010) 『地図が読めないアラブ人、道を聞けない日本人』小学館.

Beebe, L. M., Takahashi, T., and Uliss-Weltz, R.(1990)Pragmatic transfer in ESL refusals. In R. C. Scarcella, E. S. Andersen, and S. D. Krashen (Eds.), *Developing Communicative Competence in a Second Language*, 55-73. Rowley, MA: Newbury House.

Goffman,E.,1967, *INTERACTION RITUAL: Essays on Face-to-Face Behavior*, DoubledayAnchor,(=2002, 浅野敏夫訳『儀礼としての相互行為』法政大学出版局).

Rose, K. R.(1994)On the validity of discourse completion tests in non-Western contexts. *Applied Linguistics*, 15, 1-14.

# 恋愛コミュニケーションプロセスの日本の研究

## —西洋中心主義からの脱却と実学志向の研究促進を目指して—

友池 梨紗（愛知淑徳大学）

親戚や上司のお膳立てによる見合いや職場恋愛が盛んだったころと比べて、現代の日本では「自然な出会い」を通して知り合った相手と一定の交際期間を経た後、「告白」というプロセスを踏んで恋人関係になることが一般的とされている。一方で、日常の中で「自然な出会い」が見込めず、「恋人が欲しい」と感じているにもかかわらず「出会いの場所がわからない」、「恋愛交際の進め方がわからない」などの理由から恋愛交際にたどり着けずにいる未婚者男女が多くいることが問題視されている（内閣府、2014）。

いかなる人間関係もコミュニケーションの副産物であると捉えれば、これらは全て「コミュニケーションにまつわる悩み」だと捉えることができる。問題は、これまで「日本人の恋愛」に焦点を当てた研究は社会学や心理学を中心に進められており、人びとの悩みの種である「コミュニケーション」に焦点を当てた研究は非常に限られる点にある。社会学や心理学は調査対象者の所属や感情、性格など個々人の特性という観点から調査を進める傾向にあり、人が人間関係を構築および維持していく上で行う「他者との相互作用」への視点が欠けてしまう。そこで筆者はコミュニケーション学の観点から日本人の恋愛に目を向け、「現代の日本人男女はどのようにして交際相手と出会い、『付き合う関係』を構築するのか」という問いを掲げて二度に渡る質的調査を実施した。

### 一次調査

一次調査では、日本人男女が交際相手と出会ってから「付き合う関係」に至るまでの間にどのようなコミュニケーションを経験するか明らかにすることを目的に、日本人男女 15 名に半構造化インタビューを実施した。データの分析には小規模の質的データにも有効かつ初学者にも着手しやすいという特徴から大谷（2008）によって提唱された SCAT（Steps for Coding and Theorization）の手法を用いた。

分析の結果、本調査参加者の恋愛コミュニケーションプロセスの内容は、各々が交際相手とどのようにして出会ったかによって変化することが示された。筆者は参加者の語りを基に彼／彼女らの出会いを①学校や職場など日常の中で「自然に」出会った「自然型」、②街なかなどでたまたま出会った「偶発型」、③街コン・合コンなどグループ交際を通して出会った「グループ交際型」、④マッチングアプリを通して出会った「マッチング型」、⑤友人・知人に紹介を依頼する形で出会った「紹介依頼型」5つの異なる型に分類し、各々異なるプロセスを踏むことを明らかにした。

さらに、5つの型の特徴を比較し、出会いそのものが「交際目的」だったか否かで2つのカテゴリーに分類した。1つは、交際目的でない場で出会った二人が親密な関係になり、恋人関係になる「偶発的出会い」、もう1つは最初から交際を目的として出会った二人が交際関係に至る「自律的出会い」である。日々のコミュニケーションを通じて印象形成が行われ、ふとした瞬間に好意が生じる「偶発的出会い」と異なり、「自律的出会い」は理想の恋人像を持った二人が関わり合うことから相互に値踏みするような態度を取ったり、複数の異性と同時進行でメッセージ交換をしたりデートに行く様子が見受けられた。

見合いや職場恋愛の衰退に伴って交際につながる「出会いの経路」が縮小傾向にある現代の日本では「自律的出会い」を通して交際相手と知り合う人の数が増えていくと予測されることから、ここで示された出会いの型によるコミュニケーション内容の相違の明示化は大きな意味を持つと考えられる。一方、一次調査ではどのようなコミュニケーションが二人を「付き合う関係」に至らせたのかまでは明らかにならなかった。そこで二次調査では二者間の相互作用により焦点を当てた調査を進めた。

## 二次調査

二次調査では、シンボリック相互作用論的アプローチを取る「ターニングポイント」(Bolton, 1961)の概念を起用した。「ターニングポイント」とは「二人の関係に変化をもたらすイベント」のことを指し、初デートや喧嘩がこれに当たる (Baxter & Bullis, 1986)。筆者は一次調査とは異なる男女 10 名に半構造化インタビューを実施し、彼／彼女らが交際相手と出会ってからインタビュー時までの間にどのようなターニングポイントを経験し、その結果今の関係に至ったか探索した。インタビューデータをコード分析した結果、計 25 のターニングポイントが抽出され、中でも二人の関係に最大の変化をもたらした「告白／関係の確認」が「付き合う関係」構築の中で重要であることが示された。

分析後、本調査の結果とターニングポイントのオリジナル研究の一つである Baxter and Bullis (1986)の結果を比較したところ、本調査でのみ「告白／関係の確認」を境に「交際前」と「交際開始後」が明確に区分けされることが示された。また、Baxter and Bullis の調査から 35 年が経過してコミュニケーションの方法が対面に制限されなくなったことからオンラインとオフライン (対面) の境界線を超えることで二人の関係がより親密になることや、二人の男女が交際に至るまでのプロセスを探る上では二者間の相互作用だけでなく、二人の関係に影響を及ぼす第三者との相互作用も視野に入れる必要があることが示された。

本発表では、調査から得られた知見の詳細と新たに浮上した課題を示した上で、日本コミュニケーション研究の課題である西洋中心主義からの脱却と実学志向の研究促進に対する筆者の考えを議論したい。

※ 本発表は筆者の博士学位取得論文の一連の調査を元に執筆された。

## 引用文献

- Baxter, L. A., & Bullis, C. (1986). Turning points in developing romantic relationships. *Human Communication Research*, 12(4), 469-493.
- Bolton, C. D. (1961). Mate selection as the development of a relationship. *Marriage and Family Living*, 23, 234-240.
- 大谷尚 (2008). 「4 ステップコーディングによる質的データ分析手法 SCAT の提案—着手しやすく小規模データにも適用可能な理論化の手続き—」『名古屋大学院教育発達科学研究科紀要』(教育科学) 54(2), 27-44.
- 内閣府 (2014). 「平成 26 年度結婚・家族形成に関する意識調査報告書」(2020 年 1 月 30 日閲覧) .

# 介護職の表象

## —再生と感動のストーリーに組み込まれる介護職—

五十嵐 紀子（新潟医療福祉大学）

### 1. 研究の背景と目的

映画やドラマといった映像作品には、その時代設定が現代であるものも多く見られるが、例えば明治維新以前を描いた時代劇や、ヒロインの生い立ちを追って描いた NHK の朝の連続テレビ小説、または想像上の近未来を描いた SF など、現代ではない時代が設定されているものも少なくない。しかし、時代設定がいつであるかに関わらず、また、フィクションかノンフィクションかに関わらず、制作されたその時代における社会情勢や社会問題、人々の趣向や願望が、それぞれの作品に反映されている。その時代の社会的コンテクストに埋め込まれた規範や理想といった社会のあり方を問う要素が、ストーリーや人物像の描写に埋め込まれており、それは共感や反省を促しながら、人々の潜在意識に働きかける。認知症の義父を介護する家族の苦悩を描いた 1973 年の「恍惚の人」以降、多くの映画やテレビドラマで高齢者介護が扱われてきた。高齢者介護をめぐる様々な社会状況を反映した、介護そのものをテーマとした映画やドラマも多いが、2014 年以降の作品で特徴的なのは、サスペンスドラマなど介護を特にテーマとしていなくても、登場人物のひとりとして介護職が描かれるようになったことである。ストーリーとしては、感動を引き起こすもの、ユーモラスなタッチで描いたもの、深刻な問題を投げかけてくるものなど様々ではあるが、特徴的なのは、暗い過去があったり、挫折していたり、やりたいことがなく人生の目標を見失っている人が介護の仕事を選択するケースが実に多いということである。なぜドラマでは介護職が再生のストーリーの中で選択される職業として描かれてしまうのだろうか。映像作品を通して介護職がどのように表象されてきたのかを検証することで、私たちの意識下に潜む介護職への差別的なまなざしを浮き上がらせてみたい。

### 2. 方法と結果

1973 年~2019 年に日本で公開された映画とドラマから、映画.com などの映像作品情報 Web サイトで「介護士」「介護職」「介護福祉士」というキーワードで検索をし、高齢者介護がテーマである、あるいは介護職が登場人物に含まれる 78 作品を抽出した。78 作品のうち 47 作品が介護をテーマとしていたが、31 作品は介護を中心的なテーマとはしていなかった。また、78 作品のうち、家族介護ではなく、介護の仕事に就いている人物が登場するものが 52 作品であり、うち 34 作品（約 65%）に登場した介護職の人物は「不幸な過去や背景」を背負っていたり、克服すべき障壁があるという設定だった。例えば、「任侠ヘルパー」（2012 年公開）では元暴力団員、「0、5 ミリ」（2014 年公開）では予期せぬ事故で財産と家を失った女性、「つむぐもの」（2016 年公開）では人生の目標が見出せず人づきあいもうまくいかない韓国からやってきた若い女性、「ケアニン」（2019 年）ではやりたいことが見つからず漠然とした理由で介護実習に臨む専門学校生、などである。他にも、前科者であったり、家族との関係に影があるなど、「不幸な背景」を持っていることが必須であるかのようにも思われるほど、同様の人物設定が多くみられ、それは高齢者介護をテーマとはしていないドラマなどでも同様であった。

「不幸な過去・背景」を背負った人々が脇役ではなく、主役また中心となる登場人物の周辺にいる人物の場合は特に、その不幸な過去や背景を介護の仕事を通して克服し、成長を遂げたり、人々との温かな関係を再構築したりするといった再生と感動のストーリーの中で描かれるという共通の傾向が見られた。

### 3. 考察

介護職が映像作品の中心的人物として登場する際に、なぜ「不幸な過去」から再生し、成長を遂げていくといった感動のストーリーに組み込まれる傾向にあるのか、いくつかの視点で考察する。

第一に、ドラマで描かれる介護職とそれ以外の職業の格差があらかじめ組み込まれている点が挙げられ

る。介護職の職業的地位は、介護に関わる様々な職種のヒエラルキーの最下位にあり、それは報酬という形で姿を現す。女性による家庭内の無償のケア労働とされてきた介護の長い歴史が作ったイメージは、性別役割分業に依拠した「理想の母親像」と重なりながら根深く人々の意識の中にも残りつづける。処遇改善を求める動きが社会にあっても、ドラマの中で描かれるのは、処遇改善を求めるたくましい姿ではなく、報酬より献身的に尽くすことにやりがいを見出す健気な介護職の姿であり、そのような姿が感動という感情を呼び起こすのだろう。無償の愛を注ぐ母親が登場する物語が感動を呼ぶのと同様の構図であり、そのような感動を鑑賞する我々自身が求めているからこそ、その要望に応答したストーリー展開になる作品が多いと言える。

第二に、感動という感情を呼び起こすには、こうあってほしいという願望があり、それを実現するストーリーの設定が必要であるが、その願望が簡単に実現してしまえば感動的であるという評価は得にくい。感動してもらうためには、乗り越えるべき障壁や克服すべき困難がなければならない。そのために「不幸な過去・背景」という困難を持っているだけでなく、社会的評価や報酬は低いけれども献身的に利用者に尽くす介護を行うことによって困難を克服する姿は、感動を呼び起こすのに二重の効果があるのだろう。しかし、内田良（2015）が組体操に代表される学校におけるリスクの高い教育活動をやり遂げることでもたらされる感動が、裏側に潜むリスクを隠蔽してしまう問題を指摘したように、介護職を感動のストーリーの中で描くことについても同様に、感動という感情が、介護職に向けられた差別的なまなざしを維持する装置として働いており、そしてその問題を隠蔽してしまっているのではないだろうか。

おわりに、映像作品に介護職が登場する意義と問題について述べる。介護をテーマにしたのではない映像作品に登場人物のひとりとして介護の仕事に就いている者を描くことは、介護職がいる日常の風景を描くことでもある。介護は家事の延長線上にある作業ではなく、職業であるという認識を定着させる役割を多少なりとも担う可能性を秘めているとも言える。一方で、映像作品に出てくる介護職は、感動を呼び起こす手段として消費されはするが、その感動が介護の仕事を選択する行動に結びついていないという問題は、ひっ迫する介護の人材不足という社会的課題の克服には効果が極めて限定的であることを示唆している。近年、不祥事を起こした芸能人が活動自粛中に介護の資格を取得したり、介護施設でボランティアをしたりしているという情報がしばしばニュースとして取り上げられ、その度に、介護の仕事は懺悔や不祥事による悪いイメージ払拭の道具に使うなといった批判の声が特に SNS で沸き起こる。一方で、福祉の現場は累犯者やアルコール依存症者、障害者などの社会的弱者の受け皿となって来たという歴史が国内外にあることを踏まえ、どのようなきっかけでも福祉や介護の世界に入ってくるのは歓迎すると言う福祉関係者も少なくない。介護人材確保を進めるための介護の魅力発信事業における表象については、今後もその課題や在り方を議論していく必要がある。

## 対話理論から対話実践へ

### —対話実践の内容分析のための文献調査を用いた予備的考察—

小坂 貴志（神田外語大学）

対話論は、対話概念の汎用性だけではなく、日常生活を通しての対話の言葉の高頻度使用に加え、対話の基礎概念のひとつである多声性との関連での多様性促進という社会的要請も手伝って、ここ数十年の間は静かな、そして数年前に発生した北朝鮮と関係各国を取り巻く非核化を巡る問題が引き起こした緊迫感の中では、対話への注目度の急激な高まりを示している（小坂、2012）。今をさかのぼること二十年前、国際連盟による2001年「文明間の対話年」（関根、2002）、EUによる2008年「異文化対話年」の制定がおこなわれ、それを機に対話が世界を舞台にして陽の目を見る機会を得られたとしても不思議ではないだろう。

このような時代的背景や状況を受け、筆者は対話論の基礎研究とも称することができる対話研究の第一歩である対話の定義と特徴の特定をおこなってきた（小坂、2017）。政治家の間で多用される「対話のドアはオープン」は、容易には解決に至らない難問が立ちはだかる中、なんとかその窮状を乗り越えようとする意味だけを伝えようとする「実現可能性」と「実現不可能性」を同時に含有した矛盾言説である。研究者や実践家によって様々な場面で様々な形で用いられる対話は、主に社会構成主義的思想背景に基づき構築され、進展を遂げてきており、使用される文脈に至っては研究し尽くせないほどの領域に渡っている。小坂（2017）の副題には「政治・経済から身体・AIまで」とある通り、対話を欠かすことができないと言っても過言ではない政治分野からはじまり、最先端のAIエンジニアが格闘するのは、いかにアンドロイドやAIにヒトとの対話を円滑に実現させるかとなっていることから理解できよう。一方、上記のような基礎研究、より具体的には対話の語用論であり、意味論でもある、では、対話が具体的にどのような形でコミュニケーション行為として実践に移せるかにまでは考察を巡らせることができなかった。理論か実践かで明確な線を引き出すことは不可能だが、Carbaugh, D. et. al.(2011)が関心を抱いている「対話」そのものの言葉の意味に焦点を当てる作業だけに集中するため、あえて、対象とするデータが実践かどうかはあえて考察せずに対話の語用論・意味論をこれまで説いてきた。

そこで、本論では、これまでとは異なる角度から研究を推し進めるため、対話論の基礎研究を離れ、対話の実践の角度から対話の考察をはじめめる。ただし、前述の通り、対話論の汎用性は極めて高く、すべての領域や文脈における対話実践を分析するのは現実的ではなく、また、対話の理論と実践とがそれぞれ明確に区分されている訳では必ずしもないことがここでも障壁としてあげられるため、本論の文献調査の対象となるデータとして、ある程度の発行年代に区切るため、ここ5年の間に発行されたものを中心に扱い、新たな文献を探るのは最小限に留め、対話の基礎研究を通して知り得た文献を対象に、対話実践を考察している先行研究のメタ分析を試みる。具体的な研究設問として、対話実践と称している文献、または、章や節などには、一体どのような内容がまとめられているのか。そして、対話実践と呼ぶに値するであろう、具体的には対話の手順やルールなどが当該文献にまとめられているか、その場合には、どのような手順やルールなのか、である。

上記の手順を踏まえた結果、対象となる文献として、宮本・増田（2019）、Bushe. & Marshak. (2015).、鈴木（2019）、細川（2019）などが選択的に選定された。これら文献が記述しているのは、細川（2019）を除き、すべてビジネスが文脈となっており、かつ、「イノベーション」、「世界の最先端」、「フロンティア」といった言葉がタイトル、カバー、帯などに表記されていることから単なるビジネスではなく、最先端を論じる際に求められる対話実践であることが理解できる。「(略) イノベーション創出の実践の中で」（宮本・増田、2019、6）、「みずから実践してみた事例のひとつですが、」（佐藤、2018、3）、Bushe. & Marshak. (2015).に及んでは書籍タイトルに「その理論的系譜と実践」、同書の第III部「対話型ODの実践」となっており、いかにこれらの研究が対話の理論ではなく、実践を意識したものになっているかが把握できる。

対話実践の具体的な内容として、共通項としてまとめられるのは「事例研究」、「プラクシス」である。



宮本・増田（2019）は、イノベーションが可能になる「対話」型コミュニケーションを4つの特徴からとらえ、どのような語りの様式（モード）にて実践されるのかを研究した。その結果、既存の「語り」の様式に、新たに「語り伝え」を加えることで、企業の技術開発部門でおこなわれる「対話」型コミュニケーションの特徴を同定している。

佐藤（2018）では、バフチン理論を応用し、フィンランドにおける統合失調症の治療に貢献している「オープンダイアログ」の発想をビジネスへ適用する。対話とは何かを考察するにあたって、ブレインストーミングのルールと比べるなど、対話実践をあくまでルールとはとらえない意図が読み取れるほか、自らが実践してみた事例をもとに第4章「ビジネスでうまくいくための5つのポイント」をまとめ、この5つを軸に、同書の後半では、世界の最先端企業を調査し、企業での対話実践の事例をあげている。

宮本・増田（2019）と同様に、Bushe. & Marshak. (2015)は、ビジネスの特定の領域に焦点を当て対話実践を論じており、同書で関心が当てられているのは「変革」である。変革を可能にするものとしてスキル、契約、学習、探求、関係者間協働、既存のツール（コーチング、プロセス・コンサルテーション）との比較などを内容に、対話型OD（組織開発）を扱っている。概念的に記述されている章もあるが、多くには必ずケーススタディーが用意されている。以上、対象文献に共通するのが、実践の意味づけとして、事例研究を拠り所としていること、そこから帰納法的にプラクシスを抽出し、提示している点があることがわかった。

今後は、ビジネス以外での対話実践についても同内容の予備的調査をおこない、先行研究の知見の蓄積をおこなっていく。

#### 参考文献

- Bushe, G. R. & Marshak, R. J. (2015). *Dialogic Organization Development: The Theory and Practice of Transformational Change*, Oakland, CA: Berrett-Koehler Publishers. (中村和彦（訳）(2018)『対話型組織開発 その理論的系譜と実践』英治出版)。
- Carbaugh, D., Nuciforo, E., V., Saito, M., & Shin, D. (2011). “Dialogue” in cross-cultural perspective: Japanese, Korean, and Russian discourses. *Journal of International and Intercultural Communication*, 4(2), pp.87-108.
- 小坂貴志（2012）『異文化対話論入門』研究社。
- 小坂貴志（2017）『現代対話学入門』明石書店。
- 鈴木隆（2019）『仕事に利くオープンダイアログ 世界の先端企業が実践する「対話」の新常識』株式会社 KADOKAWA。
- 関根久雄（2002）「『対話』と普遍主義—文化相対主義への視線」津田幸雄・関根久雄（編著）『グローバル・コミュニケーション論』ナカニシヤ出版、29-42 頁。
- 細川英雄（2019）『対話をデザインする—伝わりとはどういうことか』ちくま新書。
- 宮本淳子・増田靖（2019）「イノベーション創出を促進する『対話』型コミュニケーションの特徴—新技術開発現場における『語り』に関する事例研究—」『日本コミュニケーション研究』48（1）、5-27 頁。

# 「コミュカ」「コミュ障」と現代日本社会

## — 一般雑誌の批判的言説分析を通して —

牧 大登 (立教大学)

### 1. はじめに

日本では「コミュカ」「コミュ障」という言葉が、2010年頃から様々な文脈や多くの人々の間で使われている。これらは、それぞれ「コミュニケーション能力」「コミュニケーション障害」の略語であるが、メディアやジャンルを問わず幅広い場面で使われるにつれて独自の意味を帯びる様になり、今ではコミュニケーションを巡るリアリティを構成する力をもっている。今では日常会話に浸透した「コミュカ」「コミュ障」であるが、言葉に対する認知度にもかかわらず、その意味は依然として不明瞭なままである。「コミュカ」「コミュ障」をテーマとした先行研究は、貴戸(2018)の『「コミュ障」の社会学』などが主として挙げられるが、実際にこれらの言葉がどのように使われているのかを研究した書籍や論文は管見の限り見当たらない。こうした背景を元に、本研究では、日常のコミュニケーションのあり方を構成する力を持った「コミュカ」「コミュ障」言説の構造や規則性を明らかにすることで、現在の日本社会におけるコミュニケーションに対する捉え方や規範の一端を浮き彫りにすることを目的とする。

### 2. 分析対象

分析対象の選定に当たっては、雑誌専門の図書館である大宅壮一文庫の記事索引検索 WEB 版を使用した。具体的には、「コミュカ」「コミュ障」でフリーワード検索を行い、表示された一番古い時期である2011年2月14日から2019年11月20日時点における最新記事までを分析対象とした。その結果、分析対象となる雑誌記事の総数は173件(「コミュカ」で147件、「コミュ障」で26件)であった。雑誌のジャンルは『AERA』『週刊東洋経済』『日経ビジネス』『週刊女性』『小説宝石』『an・an』『セブンティーン』『JJ』などと多岐に渡っている。分析対象となる記事は、図書館での閲覧や印刷を通して収集・調査された。

### 3. 分析方法

本研究では、批判的言説分析(Critical Discourse Analysis)を主たる分析手法として用いている。批判的言説分析とは、ディスコース群(言説)と呼ばれる、他の要素と密接に関わりながら社会の相対的で持続的な構造化をもたらす「語り」(フェアクラフ、2012、p.3)を、「言説内」「言説間」「言説外」の関係性から質的に分析し(フォーコー、1999、p.79)、言説の規則性や言説が構築する社会的現実を、特に権力作用や抑圧の観点から考察する分析手法である。分析に当たり、本研究では(1)「コミュカ」「コミュ障」をタイトルに含む記事中でどのような価値観や考え方が前提とされているか、(2)どのように「コミュカ」や「コミュ障」が定義されているか、(3)「コミュカ」や「コミュ障」の有無を判断し、評価する基準は何か、の3つの問いを中心に分析を進めていった。

### 4. 分析結果

分析を通して明らかになったことは、以下の5点にまとめられる。まず、「コミュカ」「コミュ障」言説において、「コミュカ」は人生の成功を左右させる万能薬として描かれている。これは、他者と繋がり、良好な人間関係を構築することが、自らの居場所の確保や経済的な成功に結びつくという考え方に基づいている。こうした「コミュカ万能主義」ともいえる社会的風潮は、「コミュニケーション能力」といった曖昧な指標で人間の出来・不出来を判断することを正当化し、常に他者と繋がり、相手との関係を維持することが望ましいという価値観を強化していく。

2点目は、こうした「コミュカ万能主義」ともいえる趨勢に対して、「コミュ障」と自称することが主に若者の間で自己防衛の一手段として使われていることである。常に相手と関係性をもつことが求められる状況に息苦しさを感ずる若者は、自らを「コミュ障」と呼ぶことで、自身の「コミュカ」に対する

他者からの評価を回避したり、コミュニケーションをし続けなければいけない状況から自らを切断しようとしているのである。これは、「コミュ力万能主義」が台頭する社会の中で、若者が自己を取り巻く過剰な人間関係に対処するためのレトリック戦略と捉えることができる。

3点目に明らかになったことは、「コミュ力」とは他者の好意獲得を目指した他者依存的な能力として、「コミュ障」がその対極として語られていることである。「コミュ力」は、良好な人間関係の構築と維持をその評価基準とした能力であり、(a)相手のニーズに応えること、(b)相手に共感を示すこと、(c)相手との共通点を創出すること、(d)「キャラ分け」することでコミュニケーションの不確実性や複雑性を低減することの4つの要素から構成される。

4点目は、「コミュ力」言説では、テレビに頻繁に登場する有名人や芸(能)人が読者のお手本にすべきロールモデルとして取り上げられていることである。これは、その場の雰囲気盛り上げ、出演者全員に気配りをし、多くの視聴者に好かれることが「コミュ力」の実践であり、それが彼らの成功の秘訣だという前提に立っている。

最後に、「女子コミュ力」「コミュ力美人」といった表現が示す様に、「コミュ力」言説がジェンダー化されていることである。これは主に二つの点から論じられる。まず、「コミュ力」という能力自体が、レポートと呼ばれる「共通性や互いに共感できる経験を表出することに重点が置かれ、親密な絆や連帯を創出し、それを促す」(Tannen, 1990, pp.36-38)コミュニケーション様式と親和性が高いということである。次に、「コミュ力」「コミュ障」に関する記事の多くは、女性の「コミュ力」の高さを賞賛する一方で、女性同士の人間関係の「難しさ」「面倒くささ」を所与のものとするなど、ジェンダーバイアスやジェンダー本質主義に基づいている。

上記の5点を論じた上で、結論では「コミュニケーション能力」との比較を通じた「コミュ力」の語られ方の特徴を明らかにし、その権力作用を考察することで、「コミュ力」「コミュ障」言説の見取図を描いていく。「コミュ力」「コミュ障」言説では、「コミュニケーション能力」が重視する主体性や異質性への寛容さに対し、コミュニケーションの参加者の同質性や受動性が強調されている。言い換えると、「コミュ力」「コミュ障」言説は、(1)常に他者に自分を合わせようとする「受動的な主体性」、(2)言いたいことや言うべきことが言いにくい状況を促す「対話の困難性」、(3)同質的な他者を「コミュ力の高い者」として受け入れながら、異なる他者を「コミュ障の人」として排除する「異質性の排除」の3点によって特徴づけられるのである。

#### 引用文献

- 貴戸理恵(2018). 『『コミュ障』の社会学』. 青土社.
- フェアクラフ, N. (2012). 『ディスコースを分析する: 社会研究のためのテキスト分析』(日本メディア英語学会メディア英語談話分析研究分科会・訳). くろしお出版.
- フーコー, M. (1999). 「エスプリ誌 質問への回答」(石田英敬・訳)『ミシェル・フーコー思考集成 III』(pp. 70-99). 筑摩書房.
- Tannen, D. (1990). *You just don't understand: Women and men in conversation*. New York: William Morrow.

# クリティカルシンキング教育のためのアクティブラーニング型教材アプリの開発と 分野横断型プロジェクト運営に関する考察

上土井 宏太・竹中 野歩・中川 詩奈・井上 奈良彦(九州大学)

## 1 研究の背景

グローバル化、SNSによる情報氾濫が進む現代社会において、クリティカルシンキング<sup>1</sup>を鍛えることの重要性はますます高くなっている。実際、Oxford Dictionary は 2006 年の Word of the Year に”Post Truth”を選出した。Oxford Dictionary によると、Post Truth は以下のように定義される(“Word of the Year 2016,” 2016)。

*Post-truth is an adjective defined as ‘relating to or denoting circumstances in which objective facts are less influential in shaping public opinion than appeals to emotion and personal belief’.*

この定義によると、「事実」よりも「感情に訴えかけること」の方がより重要視されており、何が事実で、何が事実でないのかを見分ける際に批判的思考力は有効な一つの手段である。

クリティカルシンキングの定義については様々な報告がなされているが、(道田, 2003)は(Ennis, 1987)によるクリティカルシンキングの定義を「何を信じ何を行うのかの決定に焦点を当てた、合理的で反省的な思考」だと訳している。クリティカルシンキングを鍛えることは重要である一方で、大学におけるクリティカルシンキング教育においては、専門性を有した教育者の不足、教育メソッドや能力測定方法の未確立といった問題を抱えている(田中 & 豊, 2016; 若山, 梶谷, 渡辺, & 赤堀, 2014)。

そこで本研究では、クリティカルシンキングを鍛えることを目的とした自学自習可能な web ベースのアプリを開発した。アプリの設計においては、より長時間アプリを使用してもらうため、ゲーミフィケーションの要素を取り入れた。まず、アプリに掲載する問題を被験者に回答してもらい、問題の難易度を測定した。さらに、アプリを使用することでの教育効果の測定方法の開発を行い、実験群と対照群を用いて、アプリによるクリティカルシンキングの変化を測定した。

## 2 研究手法

### 2.1 問題の難易度測定

アプリに搭載される問題は、「501 challenging logic & reasoning problems」(Leaning Express) から抜粋した 214 問を用いた。まず、この 214 問を表 1 のように 7 セットに分け、A グループ (A 大学学部 1 年生) と B グループ (B 大学 English Speaking Society(ESS)に所属する学生) に回答してもらい、各問題の正答率を測定した。

表 1. 難易度測定テストの問題分類と各問題セットの回答者数

| 問題セット記号  | A  | B  | C  | D  | E  | F  | G  |
|----------|----|----|----|----|----|----|----|
| 問題数      | 31 | 30 | 32 | 32 | 28 | 30 | 30 |
| A 大学教育学部 | 10 | 8  | 8  | 7  | 7  | 7  | 7  |
| B 大学 ESS | 6  | 5  | 5  | 7  | 5  | 5  | 5  |

<sup>1</sup> 本論文では「クリティカルシンキング (Critical Thinking)」を「批判的思考」と同様の概念として捉える。それは論理的・合理的思考、内省的・熟慮的思考、目標思考的思考など、広範な思考を包括した概念である(楠見, 子安, & 道田, 2011)

## 2.2 アプリで用いるゲーミフィケーション

ゲーミフィケーションとは、『ゲームにおいてプレイヤーを惹きつけ継続して遊ばせる要素である「ゲームの考え方」、「ゲームデザイン」、「ゲームメカニクス」(中略)を使って、ゲーム以外の、例えばサービス、リハビリ、教育等をより魅力的にしようという活動』と定義される。(岸本 & 三上, 2012)。本研究では、アプリをより継続して使用してもらうために以下の3つの要素を取り入れた。

- (1) 最初は難易度の低い問題から回答してもらい、徐々に難易度が高い問題に挑戦してもらうことができるように問題を配置する
- (2) 問題を6つのカテゴリーに分け、それぞれのカテゴリーで身に付けることができる能力が具体的にどのような場面で活用できるか明示する
- (3) 使用者を3~4人のグループに分け、グループ及び個人の平均進捗率、平均初回正答率を表示させる

## 2.3 アプリを用いたクリティカルシンキングの測定

アプリを用いたクリティカルシンキングの変化について、3つのグループで測定を行った。グループ1はA大学の学部1年生、グループ2はB大学の学部1年生、グループ3はB大学ESSに所属する学生を対象に、それぞれを2つ又は3つの群に分けて実験を行った。それぞれのグループの人数、条件の詳細は表2を参照。

表2. クリティカルシンキングに関する実験を行ったグループ1~3の人数、条件

| 実験群の名称        | グループ1 |     | グループ2 |     |      | グループ3 |     |
|---------------|-------|-----|-------|-----|------|-------|-----|
|               | 1-1   | 1-2 | 2-1   | 2-2 | 2-3  | 3-1   | 3-2 |
| 人数            | 27    | 28  | 15    | 14  | 28   | 12    | 9   |
| アプリの使用        | ○     | ○   | ○     | ○   | ×    | ○     | ×   |
| ゲーミフィケーションの有無 | ○     | ×   | ○     | ×   | N.D. | ○     | ×   |

## 3. 結果

難易度測定テストでは、表3のような結果が得られた。正答率が高かった問題、低かった問題の特徴の分析を行った。「501 challenging logic & reasoning problems」は6つのセクションに分かれるため、セクション毎の正答率も分析し、さらに正答率が高かった問題、低かった問題の特徴に関する考察も行った。

表3 難易度測定テストの結果

|          | 平均正答率 | 最高正答率 | 最低正答率 | 平均偏差 |
|----------|-------|-------|-------|------|
| A 大学教育学部 | 0.76  | 0.91  | 0.45  | 0.10 |
| B 大学 ESS | 0.85  | 1.00  | 0.61  | 0.08 |

この正答率を基に、pre-test、post-testを作成した。pre-test と post-test では、6つのセクションから均等に問題を選択し、それぞれの問題の正答率を足した値がほぼ同じになるように設計した。

アプリを用いて表2で示す学生群にアプリを使用してもらい、pre-test、post-testを実施することで、クリティカルシンキングの測定を行った。また、アプリに搭載したゲーミフィケーションに関するインタビュー調査を行い、アプリに搭載したゲーミフィケーションがアプリを使用する学生の学習時間の長さの向上に寄与したかどうかの調査を行った。発表では、詳細な実施結果及びプロジェクト全般の運営手法について報告する予定である。

## 謝辞

本研究は、2018~2020 年度科学研究費補助金(基盤研究 B 18H01055、研究代表者井上奈良彦)の助成を受けて行われた。

## 4. 参考文献

Ennis, R. (1987). A taxonomy of critical thinking dispositions and abilities. In J. B. B. and R. J. STRENBURG (Ed.), *Teachink thinking skills: Theory and practice* (pp. 9–26). N.Y.: W.H. Freeman and Company.

Word of the Year 2016. (2016). Retrieved January 25, 2020, from Oxford Dictionary website:

<https://languages.oup.com/word-of-the-year/2016/>

岸本好弘, & 三上浩司. (2012). ゲーミフィケーションを活用した大学教育の可能性について. 教育システム情報学会研究報告, 27(3), 35-40.

楠見孝, 子安増生, & 道田泰司. (2011). 批判的思考力を育む. 有斐閣.

田中桂子, & 豊浩子. (2016). 大学におけるクリティカルシンキング教育—その現状と課題—. 明治学院大学国際学研究, 49, 1-23.

若山昇, 梶谷真司, 渡辺博芳, & 赤堀侃司. (2014). クリティカルシンキング教育の現状と課題—大学における授業実践者の視点から—. 帝京大学ラーニングテクノロジー開発室年報, 11, 85-94.

道田泰司. (2003). 批判的思考概念の多様性と根底イメージ. 心理学評論, 46(4), 617-639.

# オンラインシステムを使った対人コミュニケーションにおける 視線の違いによる印象評価の検討

矢野 香（長崎大学）

## 1. 背景・目的

2020年、新型コロナウイルス感染拡大の影響で私達の対人コミュニケーションはオンライン化を余儀なくされた。東京都の同年4月実施調査では、テレワークを実施した企業は49.1%、前年12月に比べ3倍以上増加した。連合が行った調査では、テレワーク経験者の81.8%が継続を希望し、厚生労働省も「新しい生活様式」としてオンライン会議推進を打ち出している。こうした背景から、今後のコミュニケーションは対面に加えオンラインも想定することが求められよう。民間調査のWEB会議意識調査では、困っていることが「ある」と回答したのは全体の85%で、困難点として「音声や映像の不具合」をあげた。「話すタイミング」「反応がわかりづらい」と続き、「背景や顔映りが気になる」が4位であった。そこで、本研究ではオンラインシステムを使った対人コミュニケーション場面での印象評価について検討することを目的とした。

## 2. 先行研究

これまでオンラインコミュニケーションについて、電子メール、チャット、テレビ電話、SNS等を使った事例が数多く研究されてきた (Barry,2012 ; 石川,2020 ; 宮田,1993 ; 野島,1999 ; 鈴木・大貫,2006)。しかし、2020年以降広まったシステム(Zoom、Teams等)は従来と違い、言語情報と音声情報、映像情報を使い、さらに双方向でのコミュニケーションも可能である。同システムを使った研究に、宮内・遠藤(2021)がオンライン会議とオフライン会議を比較したアンケート調査があるが、印象形成についての報告ではない。従来の印象形成研究では、非言語情報の中で特に視覚的手がかりの影響力が大きいことを指摘している (Mehrabian&Wiener 1967:Mehrabian & Ferris 1967)。また、土屋(2016)は会話場面における視線行動と印象評価について、Yokoyama & Daibo (2012)も、視線と発話速度が話し手の認識にどのように影響するかについて検討している。飯塚(2004)が視線量が多い時は、暖かく・好意的で強気で自信があるという印象をもたれることを報告しているように、アイコンタクトの量と時間、回数が多くて長い人物に対してポジティブな評価が与えられることが認められている。こうした対面場面での研究をもとに、本研究ではオンライン場面での視線の違いによる印象評価について検討する。

## 3. 方法

**実験参加者** 大学1年生対象のオンライン講義で動画を視聴し、その印象についてインターネット投票を行った。有効回答数は91人であった。参加者には実験目的と公開可能性について説明し、成績評価には関係ないことを説明し同意を得ている。利益相反はない。

**手続き** 人物(大学生・女)と台詞(こんにちは、よろしくお願いたします)が同じで目線が異なる3つの動画(各4秒)を作成した。Zoomで1.カメラレンズを見た目線、2.PC画面を見た目線、3.手元資料を見た目線を収録した。動画冒頭に「人物・セリフは全て同じ」と字幕で示し、各動画前に3秒をカウントする動画を挿入した。実験参加者に目線の違いがあることは伝えていない。全体動画(46秒)を2回再生後、印象についての回答を行った。印象は「悪い」「どちらかといえば悪い」「どちらともいえない」「どちらかといえば良い」「良い」の5段階評価とした。

#### 4. 結果

表1 目線の違いによる印象評価の違い( $n=91$ )

|     | 画面   | 手元   | カメラ  | F値        |
|-----|------|------|------|-----------|
| 平均値 | 3.87 | 1.60 | 4.74 | 660.52 ** |
| SD  | .70  | .61  | .51  |           |

\*\*  $p < .01$

差は1%水準で有意であった(表1)。よって、平均値の比較から、手元の資料をみた目線 < PC画面をみた目線 < カメラレンズをみた目線といえる。

3つの動画について印象を5段階評価したもののについて、得点に差があるかを検討するために分散分析をおこなった。得点が低いほど、評価が低いことを意味する。分散分析の結果有意であったので( $F(1.85,166.85)=660.52, p < .01$ )、多重比較をおこなった結果、3つの動画それぞれの

#### 5. 考察

刺激映像を視線の有無で分けると、「PC画面をみた目線」と「カメラレンズをみた目線」が視線あり、「手元の資料をみた目線」が視線なしであった。よってオンラインでも対面同様に視線ありのほうが視線なしよりも印象が良いことが示された。本結果は、相手が視線を向け笑顔を表出している場合は肯定的評価が高まるとした土屋(2016)の報告と同じであった。さらに「PC画面をみた目線」と「カメラレンズをみた目線」を比較すると、レンズを見た方がやや上に向き目が合う感覚が認められた。このことから、オンラインでは同じ目線ありで短時間表示であっても印象の違いがあり、PC画面よりもレンズを見るほうが印象が良いことが示唆された。しかし現状のシステムではレンズを見るとPC画面に映っている相手の顔を見ることができずコミュニケーションが取りづらい。谷田貝・坂井(2006)は視線一致型のシステムを使用することの効果報告しており、テレビ放送においてもアナウンサーは視線一致型のプロンプターを使用している。今後同様のシステムが取り入れられれば、より自然にコミュニケーションが取れ、利用者の悩みが軽減されよう。

#### 6. 結論と今後の展望

本研究では、オンライン場面での視線の違いによる印象評価について検討し、手元の資料をみた目線よりもPC画面をみた目線の方が、さらにカメラレンズをみた目線の方が印象が良いことが示唆された。動画の表示順は「PC画面をみた目線」「手元の資料をみた目線」「カメラレンズをみた目線」としたが、2回の再生時に順番を変更しておらず順番と印象の関係は検討できていない。また、大学生同士の評価であったため年齢との関係も今回のデータからは示せていない。今後は、前述のようなシステムの改善だけを待つだけでなく、自己表現による解決の可能性も検討したい。例えば、スキル訓練によりカメラレンズを見ながら話すようにできないか。背景やジェスチャー等、視線以外の非言語情報との組み合わせでPC画面を見ていても印象をより良くすることができないか。または、発話の中で複数の視線を組み合わせることで印象を高められないか等、より具体的な実際の使用場面を想定した検討が必要である。

#### 引用文献

- Barry Kavanagh (2012). 英語,日本語におけるオンライン・コミュニケーションの対照分析～UMCを中心に～ 青森保健大雑誌 13, 13-22.
- 飯塚 雄一 (2004). 視線量の多少が印象形成に及ぼす影響 島根県立看護短期大学紀要,10, 69-76.
- 石川 真(2020). 円滑なオンラインコミュニケーションを実現するためのスキルに関する研究 上越教育大学研究紀要,39(2),247-256.
- 株式会社ビズヒッツ(2020). WEB会議と対面会議どっちがいい?男女527人にアンケート調査 株式会社ビズヒッツ [https://media.bizhitsu.co.jp/archives/6668#WEB85\\_\(2021年1月30日\)](https://media.bizhitsu.co.jp/archives/6668#WEB85_(2021年1月30日))
- 厚生労働省(2020). 新型コロナウイルスを想定した「新しい生活様式」の実践例を公表しました 厚生労働省 [https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/0000121431\\_newlifestyle.html\\_\(2021年1月30日\)](https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/0000121431_newlifestyle.html_(2021年1月30日))
- Mehrabian, A., & Wiener, M. (1967). Decoding of inconsistent communications. *Journal of Personality and*



*Social Psychology*, 6(1), 109-114.

Mehrabian, A., & Ferris, S. R. (1967). Inference of attitudes from nonverbal communication in two channels.

*Journal of Consulting Psychology*, 31, 248-252.

宮田 加久子(1993). 電子メディア社会 :新しいコミュニケーション環境の社会心理 誠信書房

宮内 佑実・遠藤 正之(2021). オンライン会議とオフライン会議の意思疎通の比較 経営情報学会全国研究発表大会要旨集, 202011(0), 144-147.

野島 久雄(1999). 電子メディア社会の心理学 情報処理,40(1),1-5.

(連合)日本労働組合総連合会(2020). テレワークに関する調査 2020 日本労働組合総連合会

<https://www.jtuc-rengo.or.jp/info/chousa/data/20200630.pdf>. (2021年1月30日)

鈴木 佳苗・大貫 和則(2006). インターネット上での対人関係で重視される社会的スキル : 高校生に対する調査 日本教育工学会論文誌, 30(1), 117-120.

谷田貝 雅典・坂井 滋和(2006). 視線一致型及び従来型テレビ会議システムを利用した遠隔授業と対面授業の教育効果測定 日本教育工学会論文誌, 30(2), 69-78.

東京都(2020). テレワーク「導入率」緊急調査結果 東京都

<https://www.metro.tokyo.lg.jp/tosei/hodohappyo/press/2020/05/12/documents/10.pdf>. (2021年1月30日)

土屋 裕希乃(2016). 会話場面における視線行動と満足度および印象評価の検討 国際経営・文化研究, 21(1), 153-162.

Yokoyama, H., & Daibo, I. (2012). Effects of gaze and speech rate on receivers' evaluations of persuasive speech. *Psychological Reports*.110 (2) ,663-676.

## 第 50 回記念年次大会実行委員会

## Annual Convention Committee

### 大会実行委員長 Program Chair

小山 哲春 (京都ノートルダム大学)

Tetsuharu Koyama (Kyoto Notre Dame University)

### 大会実行委員 Program Committee Members

小西 卓三 (昭和女子大学)

Takuzo Konishi (Showa Women's University)

小山 哲春 (京都ノートルダム大学)

Tetsuharu Koyama (Kyoto Notre Dame University)

高井 次郎 (名古屋大学)

Jiro Takai (Nagoya University)

田島 慎朗 (神田外語大学)

Noriaki Tajima (Kanda University of

International Studies)

日高 勝之 (立命館大学)

Katsuyuki Hidaka (Ritsumeikan University)

松島 綾 (立命館大学)

Aya Matsushima (Ritsumeikan University)

松本 健太郎 (二松學舎大学)

Kentaro Matsumoto (Nishogakusha University)

宮脇 かおり (桃山学院大学)

Kaori Miyawaki (St. Andrew's University)

守崎 誠一 (関西大学)

Seiichi Morisaki (Kansai University)

### 実行委員 (JCA) JCA Committee Members

#### ①大会プログラム・学術局関連 Convention Program

責任者 守崎 誠一 (関西大学)

Seiichi Morisaki (Kansai University)

小西 卓三 (昭和女子大学)

Takuzo Konishi (Showa Women's University)

日高 勝之 (立命館大学)

Katsuyuki Hidaka (Ritsumeikan University)

菅野 遼 (立教大学)

Ryo Kanno (Rikkyo University)

#### ②大会プログラム・発表査読者 Review Committee

小西 卓三 (昭和女子大学)

Takuzo Konishi (Showa Women's University)

日高 勝之 (立命館大学)

Katsuyuki Hidaka (Ritsumeikan University)

#### ③受付・事務局関連 Registration

責任者 松島 綾 (立命館大学)

Aya Matsushima (Ritsumeikan University)

宮脇 かおり (桃山学院大学)

Kaori Miyawaki (St. Andrew's University)

脇 忠幸 (福山大学)

Tadayuki Waki (Fukuyama University)

#### ④大会広報関連 Advertisement

責任者 松本 健太郎 (二松學舎大学)

Kentaro Matsumoto (Nishogakusha University)

今井 達也 (南山大学)

Tatsuya Imai (Nanzan University)

宮崎 新 (名城大学)

Arata Miyazaki (Meijo University)

友池 梨紗 (愛知淑徳大学)

Risa Tomoike (Aichi Shukutoku University)

末田 清子 (青山学院大学)

Kiyoko Sueda (Aoyama Gakuin University)

コミュニケーション学会 会長及び本部（学会事務局） President and Office of JCA

会長 President 高井 次郎（名古屋大学） Jiro Takai (Nagoya University)

学会事務局

〒162-0801

東京都新宿区山吹町 358-5

アカデミーセンター

日本コミュニケーション学会事務局

Phone: 03-6824-9372

FAX : 03-5227-8631

E-mail: jcom-post@bunken.co.jp

JCA Office :

358-5 Yamaguki-cho, Shinjuku-ku, Tokyo,

The Office of Japan Communication Association

162-0801

入退会、住所等変更、会費納入、及び学会誌バックナンバーと記念図書購入申込に関する問合せ先 :

**For inquiries regarding membership, dues, and publications:**

国際文献社

アカデミーセンター

日本コミュニケーション学会事務局

〒162-0801 東京都新宿区山吹町 358-5

International Academic Publishing Co., Ltd.

Academy Center

The Office of Japan Communication Association

358-5 Yamabuki-cho Shinjuku-ku Tokyo,

162-0801

Phone : 03-6824-9372 FAX : 03-3368-2827

E-mail: jcom-desk@bunken.co.jp